

DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-1-35-44

**Н.Г. Яковлева**

Институт экономики Российской академии наук (Москва, РФ)

## ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КРЕАТИВНОЙ ЭКОНОМИКИ<sup>1</sup>

**Аннотация:** в статье в перекличке друг с другом рассмотрены некоторые аспекты дискуссии, состоявшейся на международном семинаре, проведенном Институтом нового индустриального развития (ИНИР) имени С.Ю. Витте по проблемам креативности, знаний и их роли в прогрессе экономики и общества. С одной стороны, креативная экономика, в основе которой лежит творческая деятельность, определяемая через понятие «ментальный объект», с другой – ноономика, базис которой составляют НОО-принципы будущего бытия, где «человек экономический» становится «человеком культурным». На примере сферы образования в статье рассматривается противоречие, с которым сталкиваются творческие сферы и виды деятельности на этапе позднего капитализма, а именно противоречие между хронотопом (время – пространство) творчества и миром отчуждения (в частности, рынка и капитала).

**Ключевые слова:** человеческий потенциал, креативная экономика, ноономика, ментальные объекты, немашинизируемый труд, культура.

**Для цитирования:** Яковлева Н.Г. (2023). Человеческий потенциал креативной экономики // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. Т. 2, № 1, С. 35–44. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-1-35-44

**Natalia G. Yakovleva**

Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia)

## THE HUMAN POTENTIAL OF THE CREATIVE ECONOMY

**Abstract:** the article discusses some aspects of the discussion held at the international seminar held by the S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (INID) on the problems of creativity, knowledge and their role in the progress of the economy and society. On the one hand, the creative economy is based on creative activity, defined through the concept of “mental object”. On the other hand, there is noonomy, which is based on the NOO principles of future existence, where an economic person becomes a cultural person. Using the example of the sphere of education, the article presents the contradiction faced by creative spheres and activities at the stage of late capitalism - the contradiction between the chronotope (time-space) of creativity and the world of alienation (in particular, the market and capital).

<sup>1</sup> Статья подготовлена по материалам доклада на международном научном семинаре Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте по теме «Генезис ноономики: Знания. Ментальные объекты. Креативность» (05.04.2023).

**Keywords:** human potential, creative economy, noonomy, mental objects, non-mechanized labor, culture.

**For citation:** Yakovleva N.G. (2023). The human potential of the creative economy. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*, vol. 2, no. 1, pp. 35–44. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-1-35-44

**雅科夫列娃 N. G.**

俄罗斯科学院经济研究所 (莫斯科, 俄罗斯)

### 创造型经济中人的能动性

**摘要:**文章以相互对照的方式探讨了维捷新兴工业发展研究所主办的创造力、知识及他们的作用国际研讨会上发表的一些观点。作者阐述了创造性经济,其基础是由“心理活动对象”决定的创造性活动;同时阐述了智慧经济,其基础是“经济人”转变为“文化人”的未来社会的智慧型原则。文章以教育领域为例,说明了资本主义晚期不同创造领域和创造活动遇到的矛盾,也即创造时空与异化世界之间的矛盾(包括市场、资本)。

**关键词:**人的能动性、创造型经济、智慧型经济、心理活动对象、不可被机器取代的劳动、文化。

**引用注释:**雅科夫列娃 N. G. (2023). 创造型经济中人的能动性//智慧经济与智慧社会. 维捷新兴工业发展研究所论文集. vol. 2, no. 1, pp. 35–44. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-1-35-44

Тема прогресса креативной экономики до настоящего времени не была центром внимания отечественной экономической науки, хотя развитие высоких технологий и прогресс человеческого потенциала наиболее передовых стран, включая одного из лидеров этого процесса – Китай, стала давно одной из доминирующих в мировой экономической науке. Между тем для России – страны, всегда отличавшейся высоким уровнем творческого потенциала ее граждан, – эта тема является одной из наиболее актуальных и в теоретическом, и в практическом отношении. В этой связи представляется знаменательной и важной дискуссия, состоявшаяся на международном семинаре, проведенном в апреле этого года Институтом нового индустриального развития (ИНИР) имени С.Ю. Витте по проблемам креативности, знаний и их роли в прогрессе экономики и общества. С ключевыми докладами на семинаре выступили директор ИНИР, член-корреспондент РАН Сергей Дмитриевич Бодрунов и канадский коллега Алан Фриман. В обоих сообщениях были раскрыты тезисы, суммирующие ряд публикаций данных авторов последних лет [Бодрунов, 2018a; 2018b; 2020a; Фриман, 2016; 2021; 2022].

Прежде всего, как уже было отмечено, автор в полной мере согласен с акцентами А. Фримана и С.Д. Бодрунова на актуальности тем экономики знаний, креативной экономики не только в плане сиюминутной проблематики. Эти темы актуальны стратегически. Будущее

принадлежит хронотопу<sup>1</sup> (времени и пространству), в котором все более доминирующую роль будет играть творческая деятельность как атрибут креативной экономики и, более того, тех глобальных трансформаций в экономике и обществе, свидетелями которых мы являемся.

Отвечая на вопрос о природе творчества, Алан Фриман подчеркивает важность таких атрибутов последнего, как *немашинизруемый труд*<sup>2</sup> и *ментальный объект*<sup>3</sup>. На природе последнего хотелось бы коротко остановиться ниже. Категория «ментальные объекты» связана с обращением к исследованию мира, в котором существуют необычные феномены. В самом деле, стихи и формулы, музыка и технологии представляют собой нечто, имеющее многообразные материальные воплощения и существующие при этом в каждом из них. Позволим себе пояснение: одна и та же формула –  $E = mc^2$  – существует в виде массы различных материальных воплощений (в виде бумажных текстов, записей на электронных носителях, в памяти миллионов человек и т.п.). Как таковые ментальные объекты хорошо нам знакомы, хотя мы не в полной мере осознаем, сколь они необычны. И в этом смысле акцент на их особенностях в работах Алана Фримана представляется весьма плодотворным.

Отмечая важность обращения к этим категориям, С.Д. Бодрунов, однако, показывает, что они необходимы, но не достаточны для адекватного теоретического отражения тех глобальных трансформаций, которые мы сегодня переживаем в связи с прогрессом творческой деятельности. Причина этого в том, что трансформации XXI века охватывают все сферы общественного производства и затрагивают не только содержание труда, но и технологии, социально-экономические отношения, политику, культуру – все сферы.

Эти трансформации С.Д. Бодрунов обобщает, вводя категории «Нового индустриального общества второго поколения», в основе которого лежит *знаниеемкое производство*<sup>4</sup>, и *Ноономики*<sup>5</sup>. Последняя категория отражает новое качество общественного бытия, в котором на смену экономическому приходит неэкономический способ удовлетворения человеческих

<sup>1</sup> Хронотоп – это категория, которая используется в различных науках, от физиологических исследований до литературоведения, и обозначает единство времени (хронос) и пространства (топос). В последнее время эта категория особенно часто используется в социально-философских работах профессора МГУ Л.А. Булавки-Бузгалиной [Булавка-Бузгалина, 2014]. В случае социально-экономических исследований хронотоп – это единство социального времени и пространства, которое определяется системой тех или иных социально-экономических отношений.

<sup>2</sup> «...творческий труд определяется “незаменимостью”: он не может быть механизирован или заменен машинами» [Фриман, 2016, с. 37].

<sup>3</sup> А. Фриман утверждает, что умственная деятельность производит «ментальные объекты», которые могут «существовать в определенных формах (речь, мысль, запись, трансляция и т.п.) и становится частью бытия такой формы. Например, «функция книги заключается в воспроизведении, передаче и сохранении того, что в ней напечатано. Таким образом, текст книги является частью того, что есть сама книга, печатное представление ментального объекта, его “содержание”. И напротив, книга становится частью бытия ментального объекта, который существует только в идеальной форме всех своих конкретных представлений» [Фриман, 2021, с. 207].

<sup>4</sup> «Возникает новый тип производства – знаниеинтенсивное производство, обеспечивающее на базе знаниеемких технологий выпуск знаниеемкого индустриального продукта, позволяющего удовлетворять возрастающие потребности людей, в том числе, в отличие от массового производства типовых продуктов индустрии первого поколения, в индивидуальном продукте для потребителя. Производство такого типа не может быть обеспечено без высокого уровня знаниеемкости всех его компонентов, материалов, труда, организации производственного процесса и, особенно это подчеркнем, – применяемых технологий. На первый план выходят – и отныне навсегда там останутся! – знания в явном, “чистом” виде как основной ресурс индустриально-технологического и общественного развития» (см.: [Бодрунов, 2018а]).

<sup>5</sup> «...ноономика выступает тогда одним из базовых элементов ноообщества, как некий общепланетарный “номос” (закон, строй, порядок...), определяющий неэкономический способ хозяйственной деятельности людей и удовлетворения человеческих потребностей, ориентирующийся на культурные императивы, а не на экономическую рациональность...» (см.: [Бодрунов, 2020b]).

потребностей<sup>1</sup>. В мире ноономики «человек экономический» становится «человеком культурным», на смену императиву ЗОО приходит императив НОО [Бодрунов, 2018a].

Алан Фриман делает, на первый взгляд, другой акцент. Анализируя то пространство экономики, в котором широкое распространение имеет творческая деятельность (так называемая креативная экономика), он, как мы отметили выше, делает вывод о том, что в этом пространстве создаются ментальные объекты. Эта постановка кажется более узкой, нежели подход С.Д. Бодрунова, но в ней есть важнейший аспект, который пересекается с фундаментальным положением о НОО-принципе будущего бытия.

В чем это пересечение?

На наш взгляд, и у феноменов, отражаемых категорией «ментальные объекты», и у мира, который С.Д. Бодрунов относит к пространству НОО, есть и другое имя: в обоих случаях *речь идет о мире культуры, мире идеального*. Трактовка идеального как не только материального, пересаженного в человеческую голову и преобразованного в ней<sup>2</sup> (формула, которую широко использовали советские учебники с отсылкой к одному из высказываний классиков марксизма), но и представления, отображения материальных феноменов в других материальных феноменах, возникающего в результате человеческой деятельности, – это важнейшее достижение творческого советского марксизма, прежде всего – Эвальда Васильевича Ильенкова<sup>3</sup>.

В работах других творческих марксистов СССР (прежде всего, Н.С. Злобина [Злобин, 1980] и В.М. Межуева [Межуев, 2006]) эти феномены были интерпретированы как культура. Более того, на этом основании ими был сделан вывод, что культура есть особый мир, в котором складываются неотчужденные общественные отношения, возникает феномен «собственность каждого на все», складываются отношения разотчуждения [Булавка-Бузгалина, 2018].

Какие следствия вытекают из такой постановки проблемы?

Первое. Творчество как пространство – время создания феноменов культуры может и должно о своей природе лежать по ту сторону отношений отчуждения, в частности рынка, частной собственности и капитала. И эту связь в особом авторском категориальном преломлении отражает теория ноономики. Так, в серии работ, посвященных путям генезиса этого нового мира, С.Д. Бодрунов характеризует «квадригу ноономики» [Бодрунов, 2021], включающую такие блоки, как научно-технический прогресс, развитие солидарности, социализацию и диффузию собственности. Первый феномен – суть, материальная база разви-

<sup>1</sup> «...речь идет о том, что хозяйственная деятельность, удовлетворяющая потребности человека, будет определяться в первую очередь не экономическими критериями, поскольку сами потребности примут неэкономическую форму» (см.: [Бодрунов, 2018a]).

<sup>2</sup> «...идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» [Маркс, 1955, с. 19].

<sup>3</sup> См. статью «Идеальное» Э.В. Ильенкова в «Философской энциклопедии» (Т. 2. М.: Советская энциклопедия. С. 219227): «Идеальное есть не индивидуально-психологический, тем более не физиологический, факт, а факт общественно-исторический, продукт и форма духовного производства. Идеальное осуществляется в многообразных формах общественного сознания и воли человека как субъекта общественного производства материальной и духовной жизни. <...> Человек существует как человек, как субъект деятельности, направленной на окружающий мир и на самого себя, с тех пор и до тех пор, пока он активно производит и воспроизводит свою реальную жизнь в формах, созданных им самим, его собственным трудом. И этот труд, это реальное преобразование окружающего мира и самого себя, совершающееся в общественно развитых и общественно узаконенных формах, как раз и есть тот процесс, – совершенно независимо от мышления начинающийся и продолжающийся, – внутри которого в качестве его метаморфозы рождается и функционирует идеальное, совершается идеализация действительности, природы и общественных отношений, рождается язык символов как внешнее тело идеального образа внешнего мира. Здесь вся тайна идеального и здесь же ее разгадка».

тия трех последних, которые, в свою очередь, представляют собой категории, отражающие объективные процессы диалектического снятия рыночной конкуренции, эксплуатации, частной собственности и собственности вообще (последнее служит одним из аргументов, используемых С.Д. Бодруновым для отнесения ноономики к миру постэкономики).

Второе следствие, которое обусловлено необходимостью обращения к реалиям, в которых в настоящее время развивается творческая деятельность, к практикам позднего капитализма<sup>1</sup>. А в этом пространстве все более активно развивается, прежде всего, креативный бизнес, о котором говорит и пишет Алан Фриман. В этой связи естественно возникает вопрос: *как может и должно разрешаться противоречие между хронотопом творчества и миром отчуждения (в частности, рынка и капитала) в современном мире?*

Покажем, каким может быть ответ на этот вопрос на примере образования, акцентируя, с одной стороны, глубину этого противоречия и выделяя пути его разрешения – с другой. Сфера образования в данном случае выбрана не случайно: это, во-первых, одно из тех пространств общественной деятельности, для которых творчество есть атрибутивная характеристика. Именно в этой сфере, прежде всего, формируется креативный потенциал как важнейшее качество человеческого потенциала в целом<sup>2</sup>. Во-вторых, в этой сфере рынок и частная собственность не носят доминирующего характера: образование – это одно из немногих пространств позднего капитализма, где широко распространено создание не только частных, но и общественных благ<sup>3</sup>, где доступ к получению этих благ, к со-творчеству [Батищев, 1969] осуществляется в значительной части бесплатно, где едва ли не доминирующую роль играет общественный сектор.

Соответственно, в образовании рынок и капитал оказываются социально-экономическими формами, которые сохраняются, но находятся в противоречии с содержанием труда в этой сфере. Это противоречие отражают феномены коммерциализации и, более того, финансиализации образования, подчиняющие эту сферу чуждым целям и ценностям.

Так, «коммерциализация образования заключается во все большем подчинении всех составляемых образовательного процесса, интересов, мотивов и ценностей его участников, управления деятельностью образовательных организаций (причем как государственных, так и частных) не только рыночной конъюнктуре, но и специфическим целям получения коммерческого (капиталистического) результата, а не образования как такового»<sup>4</sup> [Яковлева, 2021а].

<sup>1</sup> Понятие «поздний капитализм» введено в работах Э. Мандела, Ф. Джеймисона [Jameson, 1991; Mandel, 1978], а также А.В. Бузгалина и А.И. Колганова, которые, в частности, определяют поздний капитализм как «этап в развитии капиталистического способа производства, когда его прогресс (технологическое развитие, экономический рост) требует использовать элементы посткапиталистических отношений: сознательное регулирование экономики; бесплатное для потребителя предоставление широкого спектра благ и услуг в таких сферах, как образование, здравоохранение и др.; перераспределение части прибыли капитала в пользу наемных работников и социально незащищенных слоев и др.» [Бузгалин, Колганов, 2015, с. 52–53].

<sup>2</sup> См. более подробно об этом в статье автора: [Яковлева, 2022b].

<sup>3</sup> По мнению ряда исследователей, образование вообще есть сфера создания общественных благ. Так, например, Н.А. Пруель утверждает, что «специфика образования может быть выведена только из его определения как блага, способствующего своим собственным производством воспроизводству более развитых членов общества» [Пруель, 2002, с. 19]. «Разделяя предлагаемый Н.А. Пруелем воспроизводственный подход к образованию, мы, однако, считаем важным подчеркнуть, что образование становится сферой создания и использования общественных благ лишь там и тогда, когда в этой сфере складываются адекватные для этого содержания образования социально-экономические отношения, а именно отношения общественной собственности и не-коммерциализованного бесплатного доступа к образованию» [Яковлева, 2021а, с. 83].

<sup>4</sup> См. более подробно о процессе коммерциализации российского образования в работе автора: [Яковлева, 2023].

Финансиализация образования относительно новый феномен в исследовательском поле, однако, по нашему мнению <sup>1</sup>, уже имеющий проявления (особенно в странах центра капиталистической системы) и последствия. Итак, «финансиализация образования развивается в той мере, в какой финансовый капитал и финансовые институты детерминируют основные слагаемые образовательного процесса и управления им, прежде всего – экономические отношения и институты в этой сфере. В частности, в процессе финансиализации образования финансовым институтам и конъюнктуре финансового рынка подчиняются: цели деятельности образовательных организаций; их инвестиции и основные каналы получения ими финансовых средств, включая плату за обучение (например, образовательные кредиты); мотивы деятельности учащихся и обучающихся. Не трудно заметить, что развитие финансиализации образования находится в противоречии с развитием образования как сферы формирования и развития креативных качеств большинства членов общества» [Яковлева, 2022a].

«В процессе развития неолиберальной модели позднего капитализма в сфере образования происходят изменения, которые ведут к тому, что одной из черт рыночной экономики неолиберального этапа стало все большее превращение образования из общественного блага в коммерческую услугу. Эти трансформации противоречиво взаимосвязаны с изменениями в сфере образования, обусловленными прогрессом производительных сил и, в частности, развитием знаниеемкости производства и превращением творческого труда из исключения в одну из основных сфер занятости. Этот прогресс обуславливает необходимость все более интенсивного (т.е. предполагающего и количественный рост, и качественное совершенствование) развития образования, которое является доступным для каждого члена общества и осуществляется на всех этапах эволюции человека (“Образование для всех и через всю жизнь”» [Яковлева, 2021a, с. 116].

Более того, даже средства развития образования в данном случае становятся механизмами, тормозящими прогресс образования как сферы со-творчества, прогресса мира НОО (используем в данном случае категориальный аппарат С.Д. Бодрунова). Альтернативой этому процессу становится освобождение отношений в сфере образования от ограничений социального отчуждения в той мере, в какой развиваются отношения социализации образования. Последняя, поясним, предполагает развитие как минимум четырех сфер<sup>2</sup>. Во-первых, социализация предполагает прогрессирующую ориентацию образования, в первую очередь на прогресс человеческого потенциала, а не только на конъюнктуру рынка. Во-вторых, задачей является развитие общедоступности образования, которое в перспективе должно стать «образованием для всех и через всю жизнь». В-третьих, условием решения первых двух задач является прогресс эгалитарной модели образования при отказе от элитарности последнего. Наконец, в-четвертых, сама сфера образования должна строиться на началах самоуправления и дебюрократизации.

Автор не раз обращался к исследованию этих проблем, поэтому вернемся к анализу представленных на семинаре докладов и отметим, что обращение к сфере образования позволяет показать, как именно происходит движение к миру НОО. Поэтому неслучайно оно было предметом систематического рассмотрения на конгрессах, посвященных будущему прогрессу науки, образования и производства (ПНО), проводившихся под эгидой ИНИР на

<sup>1</sup> Более подробно о характеристике процесса финансиализации образования и его проявлениях см. в работе автора: [Яковлева, 2019].

<sup>2</sup> Более подробно о данных сферах см. в работе автора: [Яковлева, 2021b].

протяжении более пяти лет<sup>1</sup>. На этих конгрессах, опять же неслучайно, активно обсуждалась фундаментальная проблема генезиса ноономики.

В разработках же Алана Фримана сфере образования уделяется минимум внимания, в отличие от сферы коммерческого искусства и иных сфер креативного бизнеса, активно анализируемых данным автором, так как для образования рынок, бизнес и т.п. есть феномены, которые в настоящее время все еще необходимы, но стратегически чужды.

Так, казалось бы, сугубо академический спор о категориях оборачивается существенно различными подходами к развитию креативной экономики и, более того, постэкономики. И это важный аспект, показывающий не только теоретическое, но и практическое значение данной дискуссии.

### Список источников

- Батищев Г.С. (1969). Деятельная сущность человека как философский принцип // Проблема человека в современной философии / под ред.: И.Ф. Балакиной, Б.Т. Григорьян, С.Ф. Одуева, Л.А. Шершенко. М.: Наука. С. 73–144.
- Бодрунов С.Д. (2018а). От ЗОО к НОО: человек, общество и производство в условиях новой технологической революции // Вопросы философии. № 7. С. 109–118.
- Бодрунов С.Д. (2018b). Ноономика. М.: Культурная революция. 431 с.
- Бодрунов С.Д. (2020а). Социализация: тернистый путь к ноономике // Экономическое возрождение России. № 4. С. 5–12.
- Бодрунов С.Д. (2020b). Ноономика: траектория глобальной трансформации: Монография. М.: ИНИР: Культурная революция. 224 с.
- Бодрунов С.Д. (2021). Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм // Экономическое возрождение России. № 1 (67). С. 5–14. DOI 10.37930/1990-9780-2021-1-67-5-14. EDN ICUTMD.
- Бузгалин А.В., Колганов А.И. (2015). Глобальный капитал. В 2 т. Т. 2. Теория: Глобальная гегемония капитала и ее пределы («Капитал» re-loaded). 3-е изд., испр. и доп. М.: ЛЕНАНД. 904 с.
- Булавка-Бузгалина Л.А. (2014). Какое время у «будущего»? Хронотопы СССР. СССР – эпоха переходности // Культура: поиски будущего. Навигация – Маяковский / под ред. Л.А. Булавки-Бузгалиной. М.: КомКнига / URSS. С. 25–54.
- Булавка-Бузгалина Л.А. (2018). Разотчуждение: от философской абстракции к социокультурным практикам // Вопросы философии. № 6. С. 169–179.

<sup>1</sup> По итогам ежегодных конгрессов «Производство. Наука. Образование» изданы сборники трудов: Производство, наука и образование России: преодолеть стагнацию: Сборник материалов II Международного Конгресса (ПНО-II) / под общ. ред. С.Д. Бодрунова. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2016. 716 с. ; Производство, наука и образование России: новые вызовы: Сборник материалов III Международного Конгресса (ПНО-III) / под общ. ред. С.Д. Бодрунова. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте; М.: Культурная революция, 2017. 880 с. ; Производство, наука и образование России: системный подход: Сборник материалов IV Международного Конгресса (ПНО-IV) / под общ. ред. С.Д. Бодрунова. М.: ИНИР им. Витте, 2018. 540 с. ; Производство, наука и образование России: технологические революции и социально-экономические трансформации: Сборник материалов V Международного конгресса (ПНО-V) / под общ. ред. С.Д. Бодрунова. М.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2019. 480 с. ; Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм. Т. 1–3: Сборник докладов Объединенного международного конгресса СПЭК-ПНО-2020 / под общ. ред. С.Д. Бодрунова. М.: ИНИР, 2021 ; Производство. Наука. Образование: сценарии будущего (ПНО-2021) / под общ. ред. С.Д. Бодрунова. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте: Центркаталог, 2022. 424 с.

- Злобин Н.С. (1980). Культура и общественный прогресс. М.: Наука. 303 с.
- Маркс К. (1955). Капитал. Т. 1. М.: Политическая литература. 723 с.
- Межуев В.М. (2006). Идея культуры: Очерки по философии культуры. М.: Прогресс-Традиция. 408 с.
- Пруель Н.А. (2002). Образование как общественное благо: воспроизводство, распределение и потребление: дис. ... д-ра социолог. наук: 22.00.03. Санкт-Петербург. 296 с.
- Фриман А. (2016). Сумерки машинокрайического подхода: незаменимый труд и будущее производства // Вопросы политической экономики. № 4. С. 37–60.
- Фриман А. (2021). Ментальные объекты как производительная сила: к критике ноономики // А(О)нтология ноономики: четвертая технологическая революция и ее экономические, социальные и гуманитарные последствия / под общ. ред. С.Д. Бодрунова. СПб.: ИНИР. С. 207–265.
- Фриман А. (2022). Сумерки машинокрайического мировоззрения: незаменимый труд и будущее производства // По ту сторону глобального кризиса: ноономика, креативность, геополитэкономика / С. Бодрунов, Р. Десаи, А. Фриман. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте. С. 255–330.
- Яковлева Н.Г. (2019). Социальные последствия финансиализации образования // Социологические исследования. № 12. С. 104–114. DOI: 10.31857/S013216250007744-1. EDN QESSJE.
- Яковлева Н.Г. (2021a). Противоречия трансформации образования в современной экономике: политико-экономический подход: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01. М. 307 с.
- Яковлева Н.Г. (2021b). Противоречия трансформации и генезис социально-ориентированной модели образования (политико-экономический подход) // Вопросы политической экономики. № 3. С. 183–197. DOI: 10.5281/zenodo.5554163. EDN EWSIFL.
- Яковлева Н.Г. (2022a). Противоречия трансформации образования в современной экономике (политико-экономический подход): автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01. М. 41 с. EDN JWASCH.
- Яковлева Н.Г. (2022b). Образование: роль в формировании человеческого потенциала, технологической и социально-экономической модернизации России // Российский экономический журнал. № 4. С. 30–47. DOI: 10.33983/0130-9757-2022-4-30-47. EDN SPIPKD.
- Яковлева Н.Г. (2023). Российское образование: глобальные и национальные вызовы формированию человеческого потенциала // Уровень жизни населения регионов России. Т. 19, № 1. С. 36–46. DOI: 10.52180/1999-9836\_2023\_19\_1\_3\_36\_46. EDN GNWDCQ.
- Jameson F. (1991). Postmodernism, or, The Cultural Logic of Late Capitalism. London; New York: Verso. 460 p.
- Mandel E. (1978). Late Capitalism. London; New York: Verso. 618 p.

### References

- Batishchev G.S. (1969). The active essence of man as a philosophical principle. *Problema cheloveka v sovremennoj filosofii* [The problem of man in modern philosophy] / ed. by I.F. Balakina, B.T. Grigoryan, S.F. Odueva, L.A. Shershenko. Moscow, Nauka Publ., pp. 73–144. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2018a). From ZOO to ZOO: man, society and production in the context of a new technological revolution. *Voprosy Filosofii* [The Questions of Philosophy]. No. 7, pp. 109–118. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2018b). *Noonomika* [Noonomy]. Moscow, Kul'turnaya revolyutsiya Publ, 432 p. (In Russ.).

- Bodrunov S.D. (2020a). Socialization: the thorny path to noonomy. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [The economic revival of Russia]. No. 4, pp. 5-12. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2020b). *Noonomika: traektoriya global'noj transformacii, Monografiya* [Noonomy: the trajectory of global transformation, Monograph]. Moscow, INID Publ., Kul'turnaya revolyutsiya Publ., 224 p. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2021). The genesis of noonomy: NTP, diffusion of property, socialization of society, solidarism. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [The economic revival of Russia]. No. 1 (67), pp. 5-14. DOI 10.37930/1990-9780-2021-1-67-5-14. EDN ICUTMD. (In Russ.).
- Buzgalin A.V., Kolganov A.I. (2015). *Global'nyj kapital. V 2 t. T. 2. Teoriya: Global'naya gegemoniya kapitala i ee predely («Kapital» re-loaded)* [Global capital. In 2 vols. Vol. 2. Theory: The Global hegemony of capital and its limits ("Capital" re-loaded)]. Moscow, LENAND Publ., 904 p. (In Russ.).
- Freeman A. (2016). Twilight of the machine-democratic approach: irreplaceable labor and the future of production. *Voprosy politicheskoy ekonomii* [Issue of political economy]. No. 4, pp. 37-60. (In Russ.).
- Freeman A. (2021). Mental Objects as a Productive Force: towards a Critique of Noonomy. *A(O)ntologiya noonomiki: chetvertaya tekhnologicheskaya revolyuciya i ee ekonomicheskie, social'nye i gumanitarnye posledstviya* [A(O) The ontology of noonomy: the Fourth Technological Revolution and its economic, social and humanitarian consequences]. St. Petersburg, INID Publ., pp. 207-265. (In Russ.).
- Freeman A. (2022). Twilight of the Machinocratic worldview: irreplaceable labor and the future of production. *Po tu storonu global'nogo krizisa: noonomika, kreativnost', geopolitekonomiya* [Beyond the Global Crisis: Noonomy, Creativity, Geopolitics] by S. Bodrunov, R. Desai, A. Freeman. St. Petersburg, INID Publ., pp. 255-330. (In Russ.).
- Jameson F. (1991). *Postmodernism or the Cultural Logic of Late Capitalism*. London, New York, Verso, 460 p.
- Marx K. (1955). *Kapital* [Capital]. Vol. 1. Moscow, Politicheskaya literature Publ., 723 p. (In Russ.).
- Mandel E. (1978). *Late Capitalism*. London, New York, Verso, 618 p.
- Mezhuyev V.M. (2006). *Ideya kul'tury: Oчерki po filosofii kul'tury* [The idea of culture. Essays on the philosophy of culture]. Moscow, Progress-Traditsiya, 408 p. (In Russ.).
- Bulavka-Buzgalina L.A. (2014). What is the time of the "future"? Chronotopes of the USSR. USSR – the era of transitivity. *Kul'tura: poiski budushchego. Navigaciya – Mayakovskij* [Culture: the search for the future. Navigation – Mayakovsky]. Moscow, KomKniga / URSS Publ., pp. 25-54. (In Russ.).
- Bulavka-Buzgalina L.A. (2018). Dissociation: from philosophical abstraction to socio-cultural practices. *Voprosy politicheskoy ekonomii* [Issue of political economy]. No. 6, pp. 169-179. (In Russ.).
- Pruel N.A. (2002). *Образование как обшчественное благо: воспроизводство, распределение и потребление, dissertaciya doktora sociologicheskikh nauk* [Education as a public good: reproduction, distribution and consumption, dissertation ... Doctor of Social Sciences], 22.00.03. St. Petersburg, 296 p. (In Russ.).
- Yakovleva N.G. (2019). Social consequences of the financialization of education. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Research]. No. 12, pp. 104-114. DOI: 10.31857/S013216250007744-1. EDN QESSJE. (In Russ.).
- Yakovleva N.G. (2021a). *Protivorechiya transformacii obrazovaniya v sovremennoj ekonomike: politiko-ekonomicheskij podhod, dissertaciya ... doktora ekonomicheskikh nauk* [Contradictions of the

- transformation of education in the modern economy: a political and economic approach: dissertation... Doctor of Economics], 08.00.01. Moscow, 307 p. (In Russ.).
- Yakovleva N.G. (2021b). Contradictions of transformation and the genesis of a socially-oriented model of education (politico-economic approach). *Voprosy politicheskoy ekonomii* [Issue of political economy]. No. 3, pp. 183-197. DOI: 10.5281/zenodo.5554163. EDN EWSIFL. (In Russ.).
- Yakovleva N.G. (2022a). *Protivorechiya transformacii obrazovaniya v sovremennoj ekonomike (politiko-ekonomicheskij podhod): avtoreferat dissertacii ... doktora ekonomicheskikh nauk* [Contradictions of the transformation of education in the modern economy (political and economic approach): abstract. dis. ... Doctor of Economics], 08.00.01. Moscow, 41 p. EDN JWASCH. (In Russ.).
- Yakovleva N.G. (2022b). Education: the role in the formation of human potential, technological and socio-economic modernization of Russia. *Rossiyskiy ekonomicheskij zhurnal* [Russian Economic Journal]. No. 4, pp. 30-47. DOI: 10.33983/0130-9757-2022-4-30-47. EDN CPIPKD. (In Russ.).
- Yakovleva N.G. (2023). Russian education: global and national challenges to the formation of human potential. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii* [Standard of living of the population of the regions of Russia]. Vol. 19, no. 1, pp. 36-46. DOI: 10.52180/1999-9836\_2023\_19\_1\_3\_36\_46. EDN GNWDCQ, (In Russ.).
- Zlobin N.S. (1980). *Kul'tura i obshchestvennyj progress* [Culture and social progress]. Moscow, Nauka Publ., 303 p. (In Russ.).

### Информация об авторе

#### Яковлева Наталья Геннадьевна

Ведущий научный сотрудник Центра институтов социально-экономического развития Института экономики РАН (117218, Москва, Нахимовский проспект, 32), доцент Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор экономических наук, доцент (119192, Москва, Ломоносовский проспект, 27, корп. 4)  
E-mail: tetn@yandex.ru

### Information about the author

#### Natalia G. Yakovleva

Doctor of Economics, Associate Professor, Leading Researcher at the Center for Institutes of Socio-Economic Development of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (Nakhimovsky Prospekt, 32, 117218, Moscow), Associate Professor at the Center for Modern Marxist Studies of the Faculty of Philosophy of Lomonosov Moscow State University (Building 4, Lomonosovsky Prospekt, 27, 119192, Moscow).  
E-mail: tetn@yandex.ru