

02 декабря 2021 г. состоялся очередной коллоквиум Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте на тему «Ноообщество: интегральное однородное общество на базе нооценностей, полилогия и постгосударство». Ниже публикуем тезисы доклада директора ИНИР им. С.Ю. Витте, д-ра экон. наук, члена-корреспондента РАН С.Д. Бодрунова.

DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-148-151

С.Д. Бодрунов

**НООБЩЕСТВО: ИНТЕГРАЛЬНОЕ ОДНОРОДНОЕ ОБЩЕСТВО НА БАЗЕ
НООЦЕННОСТЕЙ, ПОЛИЛОГИЯ И ПОСТГОСУДАРСТВО**
(тезисы к коллоквиуму Института нового индустриального развития
им. С.Ю. Витте, 02 декабря 2021 г.)

1. Ноообщество – это «интегральное» и «однородное» общество.
2. В традиционной концепции конвергенции рассматривают переход к сближению разных типов общественного устройства (капитализм, социализм) как некую постепенную конвергенцию обоих типов в «единообразное» общество путем «взятия лучшего (чего? что есть лучшее? с какой точки зрения? определяемое на основе каких критериев?..) из каждого». Не лучше определяется и т.н. «интегральное общество», в своих базовых концепциях полагающее, что «интегрироваться» нужно по линии экономической. Отсюда – идеи «интеграционных» (в экономическом прежде всего плане) объединений, вычленения и установления в качестве едва ли не целей общечеловеческого развития некоей «общности/интеграции» интересов (ясное дело – экономических), и т.п.
3. Данные концепции, имея право на жизнь (концепция конвергенции – как некий общеполитический посыл, концепция интегрального общества – как «практическое пособие» на некоем промежуточном этапе на пути перехода к Новому индустриальному обществу второй генерации) и подмечая «интегрирующие», «сближающие» тенденции в развитии общества, не раскрывают, тем не менее, сути происходящих трансформационных процессов в развитии цивилизации, и в частности – общественной системы.
4. Конвергенция любых существующих ныне вариантов общественно-политического устройства, однако, осуществляется не через политическое, административное или экономическое сближение разных типов политических или административных систем либо моделей экономики, а через постепенный переход индивидов к единому пониманию базовых ценностей.
5. Формирование критериальной базы ценностей, их структурирование в ценностное ядро (а с учетом постепенного возвышения содержания ценностей в сторону общекультурно-морально-этического тренда – можно говорить о «нравственно-ценностном ядре» общественного сознания) происходит на протяжении всей истории эволюции человека и развития человеческой цивилизации.
6. В основе этого процесса лежит феномен осознания человеком своих потребностей. В середине XX века Маслоу сформулировал известную ныне «пирамиду потребностей» че-

ловека (в основе, в нижней части пирамиды, лежат т.н. витальные потребности, затем – все более возвышенные: безопасность, образование и т.п.), не объяснив по сути, вследствие чего и как возникли потребности более высокого уровня в его пирамиде, посчитав достаточным объяснить только формирование «нижнего» их эшелона – из биологической природы человека, «забыв», что у него есть еще и разум, постигающий знание, продуцирующий все более глубокое осознание мира и позволяющий осознавать и формулировать потребности иные, помимо витальных.

7. Постепенное их возвышение как раз основывается на упомянутом процессе осознания.

8. При этом осознание некоей потребности человеком, становясь общепринятым (принятым обществом, осознанным им!), формирует ценность, требующую, в свою очередь, включения себя (её!) в существующее ценностное ядро, расширяя тем самым оное, а также закрепляя его (вновь расширенное ядро) в общественном сознании – и, далее, иницилирующее соответствующее институциональное закрепление в общественном устройстве.

9. Таким образом, именно ценности, детерминируя/предопределяя создание и развитие/трансформацию институтов общества, являются главным «регулятором» общественных отношений.

10. Регулируя общественные отношения посредством институтов общества, ценности, в свою очередь, требуют осознания всеми людьми и целеполагания/подчинения деятельности людей установленной критериальной базе, определяемой ценностями.

11. Ценностное ядро при этом постоянно развивается.

12. Развитие ценностного ядра происходит «снизу вверх» по пирамиде Маслоу, не сужая при этом это ядро (как в «пирамиде»), а наоборот, расширяя его. Т.е., есть смысл говорить (имея в виду динамику, развитие) не о пирамиде, а, скорее, о – как минимум – «цилиндре», а даже – об «усеченной перевернутой пирамиде», в основе которой – минимум «низких», витальных потребностей.

13. Стандартная пирамида (в том числе – усеченная) предполагает устойчивость, когда она покоится на более широком основании. Пирамида Маслоу предполагает таковым основанием витальные потребности человека – они изображаются в основании его пирамиды. Однако с постепенным расширением ценностного ядра (и все более полным удовлетворением «низших» потребностей), включением в него ценностей более высокого порядка, всё более весомыми для человека становятся и более возвышенные потребности. То есть, в определенный момент происходит «переоценка ценностей», и ценности более высокого порядка становятся основой абсолютно приоритетных потребностей. Пирамида переворачивается – в ее основу кладутся новые ценности.

14. Эти новые ценности, с одной стороны, с отходом человека от симулятивного потребления, тяготеют к ноу, разумному осуществлению человеком своей миссии носителя разума, формируя не просто новую, более широкую базу ценностей, но – ноокритериальное ее ядро («нооядро»).

15. С другой стороны, эти ценности (именно – нооценности!), в силу своей природы, универсальны как проявление разума-универсума.

16. Как универсальные, они становятся основой формирования однородного – по ценностному восприятию бытия – общества. Это, безусловно, – не одинаковость взглядов чле-

нов социума на конкретные ситуации; нет, это – единообразное (причем - ноо!) понимание людьми ценностей жизни.

17. Постепенный переход к единым ценностям на базе универсального нравственно-ценностного ядра детерминирует постепенное (по мере продвижения к такому ядру) сближение институтов и различных страт общества, вплоть до формирования институтов, единых/единообразных по своему функционалу, объединяя/интегрируя индивидов (их интересы и т.п.) и общественные системы.

18. В качестве нооценностей они определяют лицо нового типа общественного устройства – ноообщества.

19. Таким образом, общественное устройство, базирующееся на единой, универсальной и притом ноокритериальной базе ценностей (нооядре ценностей), становится «интегральным» и «однородным» – ноообществом.

20. Следствием перехода к ноообществу станет устранение конфликтогенности развития цивилизации (не устранение противоречий – они останутся хотя бы в постановке задач, оценке путей достижения целей, выборе средств такого достижения, индивидуальных различиях в когнитивности индивидов и многое другое), поскольку интересы людей-индивидов, детерминированные единой базой ценностей, будут близкими либо совпадающими (возможно, стоит обратить внимание и на то, что конфликтный (некомпромиссный) способ разрешения противоречий не сохранится в нравственно-ценностном ядре ноообщества).

21. Развитие ценностного ядра будет идти не только в направлении усиления ноокачеств человека-индивида, но и по линии «человек-общество»; развитие солидаризма и дальнейшая социализация общества неразрывно связаны с усилением приоретизации общественных ценностей, которые (осознанно со стороны индивида!) станут преваляющими.

22. Достижение консенсуса станет приоритетным способом выработки решений на основе нооядра ценностей; основным механизмом достижения консенсуса станет не просто диалог индивидов, но полилог членов общества; полилогия, т.о., станет практической основой формирования общественного сознания, согласования интересов индивидов на базе нооядра ценностей, в структуре которого превалять будут общественные ценности, отражающие общественный интерес и потребности общества.

23. Нооядро ценностей станет базовым «органом управления» ноообщества, формируя его институты, определяя цели и задачи общественного развития, роль и место индивида в обществе и др.

24. Нооядро ценностей, т.о., формируя конгломерат нооинститутов (институтов ноообщества) как постгосударство (вполне уже условное, утратившее классические функции принуждения, насилия и т.п. и развившееся в функционал регулирования процедур согласования нооинтересов и организатора на этой основе удовлетворения общественных и индивидуальных ноопотребностей), станет фундаментом управления ноообщества, определяя отправление функций нооинститутов.

Информация об авторе**Сергей Дмитриевич Бодрунов**

Директор Института нового индустриального развития (ИНИР) имени С.Ю. Витте, Президент Международного Союза экономистов, Президент Вольного экономического общества России (ВЭО), член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор (197101, РФ, Санкт-Петербург, Большая Монетная ул., 16)

E-mail: inir@inir.ru

Information about the author**Sergey D. Bodrunov**

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Corresponding Member of RAS, Director of the S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (INID), President of the Commission of the Union of Economists, President of the Free Economic Society of Russia (Bol'shaya Monetnay Str. 16, St. Petersburg, 197101, Russia)

E-mail: inir@inir.ru