

DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-85-94

В.В. Тузов

Санкт-Петербургский электротехнический университет (ЛЭТИ) (Санкт-Петербург, Россия)

ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ НЕОБХОДИМОСТИ НООНОМИКИ

Аннотация: обосновывается необходимость замены «невидимой руки рынка» как системы самоорганизации, в основе которой лежит иррациональное начало в поведении и мышлении людей на организацию всех сторон жизнедеятельности людей, в первую очередь экономики, и внедрение рационального начала в поведение и мышление как альтернативу иррациональному. Такая замена обусловлена закономерностями, определяющими развитие исторического процесса.

Ключевые слова: ноономика, самоорганизация, организация, иррациональное, рациональное, социальная система, закономерность.

Для цитирования: Тузов В.В. (2022). Философские основания необходимости ноономики // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. Т. 1, № 2. С. 85–94. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-85-94

Дата поступления статьи: 01 июля 2022

Viktor V. Tuzov

Saint-Petersburg Electrotechnical University (LETI) (St. Petersburg, Russia)

PHILOSOPHICAL GROUNDS ILLUSTRATING THE NEED FOR NOONOMY

Abstract: The necessity of replacing the “invisible hand of the market” as a system of self-organization based on the irrational principle in people’s behavior and thinking with the organization of all aspects of people’s life, primarily the economy, and the introduction of a rational principle in behavior and thinking as an alternative to irrational. Such a replacement is due to the laws that determine the development of the historical process.

Keywords: noonomy, self-organization, organization, irrational, rational, social system, regularity.

For citation: Tuzov V.V. (2022). Philosophical Grounds Illustrating the Need for Noonomy. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*, vol. 1, no. 2, pp. 85-94. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-85-94

Received July 01, 2022

杜佐夫 V. V.

圣彼得堡电工技术大学 (圣彼得堡, 俄罗斯)

智力经济必然性的哲学基础

摘要: 文章阐述了“隐形的市场之手”,即自我组织系统,其基础是人们的行为和思想中的非理性因素。“隐形的市场之手”必将被有序组织人们的各方面活动的系统所取代,以实施行为和思想中的理性因素,即理性取代非理性。这种取代现象受到决定历史发展进程的规律所制约。

关键词: 智力经济、自我组织、组织、非理性、理性、社会制度、规律性。

引文注释: 杜佐夫 V. V. (2022). 智力经济必然性的哲学基础//智力经济和智力社会. 新兴工业发展研究所论文选, vol. 1, no. 2, pp. 85–94. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-85-94

文章收到日期: 2022年7月1日

Введение

Современная цивилизация находится на переломном этапе развития, или, как говорят синергетики – в точке бифуркации, когда возможны разные сценарии развития ситуации. Человечество уходит от исчерпавшей возможности развития одной формы организации совместного бытия, пытается найти ориентиры новой ее формы. Поскольку социум представляет собой систему, то трансформации должны подвергнуться все сферы жизнедеятельности общества, в т.ч. и экономическая подсистема, определяющая все остальные. Возникает вопрос: что меняем и на что меняем?

Обычно в переломные моменты истории люди использовали метод проб и ошибок, поскольку не существовало рецептов новых организационных моделей. Успешные оставались, неудачные отмирали иногда вместе с теми, кто их воплотил в жизнь. Но такой подход сегодня крайне затратен и опасен во всех отношениях. Метод проб и ошибок в экономике называется рынком. Еще К. Маркс показал, что в XIX веке капитализм приобрел свою завершающую развитие форму. Однако это не означало, что капитализм исчезнет завтра. В этом смысле В.И. Ульянов со строительством социализма и всемирной социалистической революцией поторопился.

К. Маркс предупреждал, что «ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества» [Маркс, 1955, с. 8].

Сегодня обозначился этап развития цивилизации, который соответствует второй части приведенной цитаты: «Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия её разрешения уже имеются налицо, или по крайней мере находятся в процессе становления» [Маркс, 1955, с. 8].

Потребность в новых экономических отношениях, причем не в рамках отдельной страны или региона, а в масштабе всей планеты, всех стран, сегодня становится очевидной.

Остаются открытыми вопросы, какие это должны быть отношения и каков механизм их формирования. Сторонники капиталистических отношений верят в то, что они соответствуют природе человека и ничего лучшего не может быть. Они считают, что кризис пройдет и все снова будет хорошо. Конкуренцию как средство совершенствования производства ничем не заменить. Отчасти эта точка зрения соответствует реальности.

Действительно, капиталистические отношения соответствуют природе человека, но вопрос заключается в том, что это за природа. Человек – биосоциальное существо, и его поведение детерминировано разными программами. Капитализм возникает на биотической основе поведения человека как средство самоорганизации совместной жизнедеятельности людей. Но в человеке есть и другая программа поведения, основанная не на инстинктах, а на рациональном начале (в терминологии проф. С.Д. Бодрунова – разумное начало, исходящее из понимания истинных последствий хозяйственных решений и истинной ценности удовлетворяемых потребностей, основанных на человеческом разуме). Сегодня возникла настоятельная потребность в запуске именно такого способа мышления в организации совместной жизнедеятельности людей.

Однако для создания будущего требуется понять, от чего мы должны отказаться, и тем самым обосновать необходимость и форму того нового, которое нужно создать. Предложение о создании ноономики как «неэкономического способа организации хозяйства для удовлетворения потребностей, который осуществляется человеком, вышедшим за пределы материального производства» [Бодрунов, 2018, с. 171], укладывается в те закономерности развития исторического процесса, которые нам удалось обнаружить, анализируя процесс развития социума через развитие самого человека на базе современной методологии.

О чем пишет профессор С.Д. Бодрунов в своей работе? Полемизируя с противниками вмешательства в экономические процессы, автор «Ноономики» отмечает: «В экономике, основанной на “спонтанных самоупорядочивающихся процессах”, возможности сознательного вмешательства и на самом деле весьма ограничены. Но – не в силу слабости человеческого разума, как то утверждает Хайек, а в силу того, что существующая экономическая реальность складывается из множества неконтролируемых и непредсказуемых индивидуальных действий, способных поставить под вопрос любую сознательно преследуемую цель» [Бодрунов, 2018, с. 249]. Далее российский ученый совершенно справедливо пишет о том, что «до них, “генералов” и “стратегов” рынка, никак не дойдет, что рынок – это пережиток умирающего прошлого, “предыдущей” экономики, “прошлой войны”, и наблюдаемые (усиливающиеся!) тенденции подобной “нерациональности” – это лишь “датчики”, фиксирующие нарастающее изменение потребностных предпочтений человека и – снижения важности для него “рационально-рыночного” поведения, да и – самого рынка...

В рыночной экономике рациональность понимается только как максимизация денежного дохода. В общем, для рыночной капиталистической экономики это во многом (хотя и не во всем!) справедливо. Однако изменение общественных условий производства влечет за собой и изменение критериев рациональности поведения человека» [Бодрунов, 2018, с. 257-258].

Нет необходимости цитировать всю работу, тем более что у статьи несколько иная задача, чем анализ данного произведения. Попробуем показать те реальные основания в обществе, которые, во-первых, показывают специфику современного этапа развития социума, во-вторых, дают представление о сущности формирующегося этапа развития и основных

принципах, определяющих характер отношений, и, в-третьих, требуют изменений, о которых речь идет в «Ноономике».

Методология исследования

В качестве методологии исследования развития социальной системы, взятой в ее истории, используются философская рефлексия, диалектика как теория развития и ее категориальный аппарат. Поскольку по закону двойного отрицания система претерпевает качественное преобразование на этапе «антитезиса», для его понимания и описания использовалась синергетика в качестве концепции самоорганизации. Методологическую функцию выполняют как законы самоорганизации, так и понятийный аппарат синергетики. Закономерности и движущие силы этапа «антитезиса», в котором находится социальная система в настоящий момент, не понять без привлечения знаний о закономерностях поведения живых существ, изучением поведения которых занимается этология, а также без знаний психологии о сущности человека и закономерностях его поведения.

Основные результаты и их обсуждение

Чтобы обосновать необходимость перехода от экономики, формирующейся на основе самоорганизации, к экономике, в основе которой лежит человеческий разум и научные знания, – придется несколько отвлечься от непосредственной задачи и показать процессы развития социальной системы, которые определяют развитие ее в целом, и закономерности, определяющие функционирование разных этапов ее существования. Следует отметить, что это разные закономерности. Кроме этого, необходимо установить причины, которые обуславливают формы связей людей в социуме.

К. Маркс, определяя тип общественного устройства (общественно-экономические формации), исходил из того, что он зависит от характера экономических отношений. Капиталистические отношения в экономике формируют капиталистическую общественно-экономическую формацию. Это верно с точки зрения экономического подхода к анализу социума. Если заглянуть глубже, то мы увидим истинную причину того или иного характера отношений. И это будет определяться не только уровнем развития производительных сил, хотя и они имеют очень важное значение, но и развитием самого человека как рабочей силы, так и личности в широком смысле этого слова.

Начнем с самого начала. Поскольку творцом истории является человек, то понимание детерминант его поведения откроет секрет тех форм организации совместного бытия, которые имели место в истории и которые являются возможными. Противоречивый характер развития социума отражает противоречивую сущность самого человека. Поведение человека детерминировано двумя программами: одна заложена генетически в его тело и нацелена на обеспечение его выживания и воспроизводства; вторая возникает вместе с возникновением человеческого общества и является антиподом первой. Ее задача – нейтрализовать действие биотической программы, которая губительна для социума, его единства. Одна программа связана с инстинктами, главным из которых является инстинкт «доминирования – подчинения»; вторая – с культурой, с нравственными нормами. Основу культуры составляют общечеловеческие нравственные ценности. Основу биотической программы – примитивные, основанные на выживании и продолжении рода, установки.

Общество, являясь открытой системой, развивается по определенным законам, порождающим логику исторического процесса в целом. Эта логика описывается диалектическим законом отрицания отрицания. Сравнение его содержания с реальностью исторического процесса показывает их совпадение в той части истории, которая уже состоялась. На этот закон опирался К. Маркс, когда прогнозировал посткапиталистический этап развития истории.

Специфику проявления диалектического закона выразил Гегель в формуле «Тезис – Антитезис – Синтез». Так как у Гегеля речь идет о развитии абсолютной идеи, выражающей безусловную полноту всего сущего и одновременно самой являющейся этим единственно подлинно сущим, то и формула описывается логическими категориями. Поскольку у Гегеля речь идет о развитии абсолютной идеи как идеи, то и формула описывается логическими категориями.

По закону отрицания отрицания система проходит три стадии развития. Первая фаза – это возникновение системы на своем собственном основании. Вторая – это переход на совершенно иную основу и сущность. На третьей фазе система возвращается к первоначальной сущности, которая приобрела новую развитую форму.

Наука фиксирует наличие и особенности двух стадий развития социума: бесклассовую и классовую. В основе первой лежит рациональное начало и организация совместной деятельности на основе культурных норм. На второй стадии в силу вступает иррациональное начало, которое порождает процесс самоорганизации. Необходимость в этом возникла в связи с усложнением социальной системы и невозможностью рационального начала из-за своей неразвитости решать возникающие организационные проблемы.

Ноономика в зачаточном состоянии уже имела место в жизни первобытного общества. Это было связано с тем, что отношения, которые были присущи предчеловеческому стаду, основанные на инстинкте «доминирование – подчинение», не стимулировали развития производительных сил, как сказал бы К. Маркс. Появление искусственно созданных орудий труда привело к увеличению производительности труда. Пищи стало больше, но ее распределение осуществлялось по законам биотического сообщества. Большая ее часть доставалась доминирующей верхушке самцов, самкам и детенышам, не способным к самостоятельному добыванию пищи. Те же, кто создавал орудия труда, как и сегодня, финансировались по остаточному принципу. Поскольку их интеллект был развит сильнее, чем у большинства членов сообщества, им такое положение вряд ли нравилось. Поскольку пищи было достаточно, община разрасталась, и после определенного количества особей возникала потребность ее раздела. Часть общины отделялась и образовывала новое сообщество. Скорее всего, от основного ядра отделилась группа «интеллектуалов» и сочувствующие им молодые самцы и самки.

По непонятным для истории причинам в этом сообществе возник новый тип отношений. Отношения «доминирования – подчинения», на основе которых выстраивалась пирамида власти и обеспечивался порядок в сообществе, была заменена на отношения сотрудничества и взаимопомощи. Распределение пищи стало равным, для чего придумали соответствующую его форму – пускать пищу по кругу. Эти сообщества с новым типом отношений выжили, а те, из которых ушли люди, способные изготавливать орудия труда, погибли. Вся социальная жизнь в первобытной общине была организована на основе рационального на-

чала, в т.ч. и экономика. Культура стала основой жизнедеятельности. Инстинктивное поведение в рамках общины попало под запрет. Открытая социальная система оказалась очень устойчивой. Традиции, культура обеспечивали ей эту стабильность, которая, однако, существовала благодаря наивности первобытного человека, неразвитости его сознания.

По мере усложнения всех сторон жизнедеятельности, а также развития производительности труда меняется и сознание людей. Первыми претерпели это изменение представители сферы управления. Трансформация сознания выразилась в том, что у этих людей появилось самосознание. Они перешли от восприятия себя в модели «Мы-бытие» к восприятию себя в модели «Я-бытие». Первобытный человек в этот период стал ощущать себя как отдельное от коллектива существо. Он понял, что его потребности принадлежат именно ему, а не другому члену сообщества. Другими словами, он осознал свое «эго». С этого момента начался переход к новым взаимоотношениям. Рациональные отношения равенства и взаимопомощи стали постепенно заменяться на отношения неравенства и эксплуатации.

Ж.-Ж. Руссо пишет: «Первый, кто, огородив участок земли, сказал: это мое, и нашел людей достаточно простодушных, чтобы этому поверить, был истинным основателем гражданского общества. От скольких преступлений, войн, убийств, от скольких несчастий и ужасов избавил бы людской род тот, кто крикнул бы подобным себе, вырывая колья и засыпая ров: берегитесь слушать этого обманщика, вы погибли, если забудете, что продукты принадлежат всем, а земля никому» [Руссо, 1907, с. 68].

Однако Ж.-Ж. Руссо заблуждался. Частная собственность, эксплуатация и неравенство возникли не от того, что кто-то подумал и решил огородить свой участок. Как раз наоборот, все это возникло потому, что вместо рационального начала, основанного на человеческом разуме, на принципах «ноо», в организации совместного бытия людей на историческую арену выходит иррациональное начало в поведении людей. Животные «огораживают» свои участки, оставляя индивидуальные запахи; индивиды огораживают могилы на кладбище, огороды (земельные участки). Это иррациональное начало – инстинкты, а именно инстинкт «доминирования – подчинения». Его проявления можно увидеть повсюду, стоит посмотреть новостные программы по телевидению.

Самоорганизация возникла как ответ на неспособность неразвитого рационального начала в социуме организовать на определенном этапе развития общества совместную жизнедеятельность людей [Тузов, 2011, с. 158-187].

Рациональное начало, которое стало причиной возникновения человеческого общества, уступило место иррациональному началу, с которым связан сегодняшний этап развития. Самоорганизация осуществляется в автоматическом режиме. Для этого в деятельности и поведении людей должен функционировать источник самоорганизации, слабо подконтрольный сознанию. Таким источником, с моей точки зрения, является нечто в человеческой психике, что условно можно обозначить как инстинкт «доминирования – подчинения». Условность термина связана с особенностью определения инстинкта в психологии.

В данном случае под инстинктом понимается нечто, исходящее из глубин психики как побудительный мотив к деятельности в определенном направлении. Это понимание инстинкта созвучно с тем, что писал З. Фрейд о подсознании: «По отношению к Оно Я подобно всаднику, который должен обуздать превосходящую силу лошади, с той только разницей, что всадник пытается совершить это собственными силами, Я же силами заимствованными. Это сравнение может быть продолжено. Как всаднику, если он не хочет расстаться с

лошадью, часто остается только вести ее туда, куда ей хочется, так и Я превращает обыкновенно волю Оно в действие, как будто бы это было его собственной волей» [Фрейд, 1990, с. 447]. Обобщая мысли Фрейда по этому поводу, Фрейджер Роберт и Фэйдимен Джеймс в работе «Теории личности и личностный рост» пишут: «Ид может быть уподоблено слепому королю, который наделен абсолютной властью и полномочиями, но чьи доверенные советники, главным образом эго, указывают ему, как и где использовать эту власть» [Фрейджер, Фэйдимен, 2002, с. 11].

Другими словами, таким источником поведения является стремление быть первым, самым сильным, самым удачливым, самым-самым. В живой природе Дарвин обнаружил закон естественного отбора, основой реализации которого является конкуренция. Но возникает вопрос: что является основой конкуренции? Можно сказать, что ее основа – борьба за выживание. Но это не говорит о том, что является источником борьбы. Если психика живого существа есть источник его поведения и деятельности, то ответ на вопрос о характере поведения связан с механизмом функционирования психики. Основа поведения живого существа – это врожденные и приобретенные программы поведения, т.е. условные и безусловные рефлексy, или инстинкты и программы их адаптации к условиям среды.

Инстинкт «доминирования – подчинения», или стремление быть первым, запускает процесс конкуренции. Конкуренция в обществе выполняет ту же функцию, что и в сообществе живых существ, – отбирает наиболее жизнеспособные формы существования людей и самих людей, которые создают эти формы (отношения) и живут в них. Отбирается все, что обеспечивает выживание того или иного сообщества. Самоорганизация и отбор идут на двух уровнях: один уровень (микроуровень) самоорганизации происходит в рамках государства, другой (макроуровень) – осуществляется на уровне взаимодействия государств. До недавнего времени отбор на макроуровне представлял собой военное взаимодействие. Даже в первобытном обществе, где в рамках общины имели место отношения сотрудничества и взаимопомощи, отношения между различными племенами (на макроуровне) носили характер конкуренции и отбора. Практически вся история человечества – война. Отбирались люди по своим личностным качествам, способные воевать и побеждать. Отбирались экономики, способные обеспечить победу над соперником, отбирались культуры, ориентированные на формирование успешных в этих отношениях людей. Глобализация – вершина этого процесса самоорганизации на основе отбора.

Совсем недавно, до того как появились основы теории самоорганизации, можно было только догадываться о том, что происходит в обществе. В настоящее время, опираясь на открытые в рамках этой теории закономерности, можно не только объяснить сущность происходящих процессов, но и предсказать возможные сценарии развития исторических событий и наметить возможные пути выхода из складывающейся ситуации с пользой для человечества.

Капиталистические отношения, используемые в чистом виде как «рыночные», исчерпали себя уже в XIX веке. Появление теории Дж.М. Кейнса о государственном регулировании экономики и внедрение ее в практику позволили оттянуть трансформацию капитализма на значительный период времени. Однако сегодня и этот ресурс сохранения капитализма исчерпан. Чем заканчивается самоорганизация с точки зрения синергетики?

С.П. Курдюмов на семинаре по синергетике на философском факультете Санкт-Петербургского государственного университета показал механизм самоорганизации процесса

горения среды. Он был представлен тремя стадиями самоорганизации. На первой стадии вся среда горения была покрыта очагами горения разной интенсивности. На второй – сильные очаги горения втянули в себя рядом расположенные слабые очаги горения. При этом их собственная интенсивность горения снизилась, но повысилась интенсивность слабых. Произошло, с одной стороны, как бы выравнивание интенсивности горения за счет перераспределения энергии между сильными и слабыми очагами, а с другой – расширение площади горения этого очага. На третьей стадии эти притухшие было очаги горения, «поделившие» между собой среду горения, вспыхнули с новой силой. Однако дальнейшего объединения в единый очаг горения не произошло.

Синергетика исследует самоорганизацию открытых неравновесных и неустойчивых систем разной природы. Поскольку социальная система попадает в эту категорию, то и она подчиняется этим закономерностям. Поэтому нечто подобное можно наблюдать и в социальной среде (под социальной средой следует понимать всю современную цивилизацию). Есть разные по экономическому развитию страны. Страны с сильной экономикой выступают в виде аттракторов, центров притяжения. Слабые экономики в той или иной форме включены в сферу влияния сильного соседа. В конечном счете образуются экономические объединения, или, говоря другими словами, несколько политико-экономических центров притяжения, которые частично сотрудничают и одновременно конкурируют между собой.

В этих условиях стремление одного аттрактора подчинить своему влиянию все страны и их экономики наталкивается на противодействие со стороны других аттракторов, поскольку их интересы вступают в противоречие с интересом данного аттрактора и его сателлитов. Если предположить, что произойдет объединение всех стран и экономик вокруг одного центра (к чему стремятся глобалисты), то, во-первых, прекратят существование рыночные отношения. Не с кем будет конкурировать, некуда расширять рынок, невозможно увеличивать прибыль за счет расширенного воспроизводства капитала. Во-вторых, синергетика утверждает, что в такой системе одновременно с ее укрупнением начинают действовать силы диссипации, т.е. рассеивания целостности и упрощения системы.

Примеров в истории таких процессов много. Возьмем любую империю и на ее примере увидим проявление данных закономерностей. Уходит сильная личность, цементирующая империю, – и она «разрывается» соратниками на части (Александр Македонский, Карл Великий и др.). Был один СССР, а стало пятнадцать независимых государств.

Стремление стран Запада доминировать и подчинить своему влиянию все страны мира противоречит законам самоорганизации, в т.ч. и законам рыночной экономики, в основе развития которой лежат конкуренция и отбор. Поэтому глобализация по модели западных стран невозможна.

Современное общество имеет международное разделение труда, мирового совокупного работника, конкуренцию и эксплуатацию. С одной стороны, в силу разделения труда участники мирового экономического процесса объективно образуют целостную систему; с другой – внутри этой системы действует механизм конкурентной борьбы, отбора и эксплуатации. Мы наблюдаем проявление двух противоположных тенденций, первая из которых основана на законах старой экономической системы, а вторая – на законах становящейся системы.

Выводы

Этап развития общества, основанный на самоорганизации, в основе которой лежит иррациональное начало (инстинкт «доминирования – подчинения»), заканчивает свое существование. По закону отрицания отрицания после этапа «антитезиса» наступает этап «синтеза», когда система возвращается к своей первоначальной сущности, но в новой развитой форме, которая стала возможна благодаря этапу «антитезиса».

Социальная система должна вернуться к своей первоначальной сущности, от которой она ушла в силу неразвитости рационального начала, как индивидуального, так и общего, социального (общественного сознания). Возникает вопрос: чем должна характеризоваться эта новая фаза развития человеческого общества, какие отношения должны прийти на смену капиталистическим? На фазе возникновения социальной системы имели место равноправные отношения между членами сообщества, на основе сотрудничества и взаимопомощи. Это подлинно социальные отношения, характерные для человеческого общества. В их основе лежит культура, человеческий разум, совместное бытие людей в рамках родоплеменной организации. Пройдя несвойственный человеческому обществу этап развития, где имели место связи не социальные, а биотические, основанные на доминировании, эксплуатации и неравенстве, т.е. этап самоорганизации, социальная система должна вернуться к своей первоначальной сущности, к человеческим отношениям. Проблема этого этапа состоит в том, что построить новый характер связей автоматически не получится. Методом проб и ошибок тоже. На уровне здравого смысла не выстроить ни экономические, ни политические, ни какие-либо другие отношения и формы взаимодействия.

Современная наука и практика остро нуждаются в новой стратегической модели общественно-хозяйственного развития. В стремительно меняющемся мире человечеству просто не выжить без фундаментальных разработок социальной философии, политической экономии и ряда смежных дисциплин. Трудности этого этапа состоят в том, что у человечества нет теоретической модели ни новой экономики, ни новой социальной системы, ни знания того, каким образом выстроить систему отношений на качественно новых принципах взаимодействия. Очевидно, требуется новое целеполагание, новые ориентиры и новые смыслы жизнедеятельности. Существенный вклад в развитие этого процесса может привнести успешно развиваемая профессором С.Д. Бодруновым теория ноономики.

Список источников

- Бодрунов С.Д. (2018). Ноономика. М.: Культурная революция. 432 с.
- Маркс К., Энгельс Ф. (1955). К критике политической экономии. Предисловие. Сочинения. 2-е изд. Т. 13. М: Государственное издательство политической литературы.
- Руссо Ж.-Ж. (1907). О причинах неравенства (*De l'inegalité parmi les hommes*) / под ред. С.Н. Южакова. СПб.: Светоч. 166 с.
- Тузов В.В. (2011). Исторический процесс в свете синергетической парадигмы (субстанциальный подход). СПб.: Издательство СПбГЭТУ «ЛЭТИ». 228 с.
- Фрейд З. (1990). Психология бессознательного / науч. ред. М.Г. Ярошевский. М.: Просвещение. URL: pedlib.ru/Books/5/0137/5_0137-447.shtml (дата обращения: 29.06.2022).
- Фрейджер Р., Фэйдимен Д. (2002). Теории личности и личностный рост. URL: bookap.info/Оглавление/g111.shtm (дата обращения: 29.06.2022).

References

- Bodrunov S.D. (2018). *Noonomy*. M.: Kul'turnaya revolyutsiya Publ. 432 p. (In. Russ.).
- Marx K., Engels F. (1955). *A Contribution to the Critique of Political Economy. Introduction. Writings*. 2nd edition. Vol. 13. M: State Publishing House of Political Literature. (In. Russ.).
- Rousseau J-J. (1907). *Discourse on the Origin and Basis of Inequality Among Men (Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes)* St. Petersburg: Svetoch. 166 p. (In. Russ.).
- Tuzov V.V. (2011). *The Historical Process in the Light of the Synergetic Paradigm (Substantial Approach)*. St. Petersburg: SPbGETU "LETI", 228 p. (In. Russ.).
- Freud S. (1990). *The Psychology of the Unconscious*. M.: Prosveshcheniye. URL: pedlib.ru/Books/5/0137/5_0137-447.shtml (Access date: 29.06.2022). (In. Russ.).
- Frager R., Fadiman D. (2002). *Personality and Personal Growth*. URL: bookap.info/Оглавление/gl11.shtml (Access date: 29.06.2022). (In. Russ.).

Информация об авторе

Виктор Васильевич Тузов

Профессор кафедры философии Санкт-Петербургского электротехнического университета, доктор философских наук, доцент (197022, Санкт-Петербург, РФ, ул. Профессора Попова, д. 5)

E-mail: tuzov_1950@mail.ru

Information about the author

Viktor V. Tuzov

Professor of the Department of Philosophy of St. Petersburg Electrotechnical University, Doctor of Philosophy, Associate Professor (197022, St. Petersburg, Russia, Professor Popov str., 5)

E-mail: tuzov_1950@mail.ru