

DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-111-124

О.Н. Смолин

Государственная Дума ФС РФ (Москва, РФ)

ПРОТИВОРЕЧИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ: НОВАЯ РОЛЬ ЗНАНИЙ В ПРОЦЕССЕ ДВИЖЕНИЯ К НООНОМИКЕ¹

Аннотация: автором исследуется вопрос глобальной трансформации общества и на основе теоретической концепции С.Д. Бодрунова оцениваются перспективы продвижения человечества к качественно новому общественному состоянию. Для этого автором производится глубокий методологический анализ генезиса нового постэкономического состояния общества. В результате исследования автором выделяется такой аспект как недостаточность полноты исследования социальных слоев, которые могут оказаться как акторами, так и противниками на пути движения к ноономике. На взгляд автора, анализ иных возможных сценариев, противоречий и препятствий на пути движения к ноономике может стать важным дополнением к тем разработкам, которые содержит концепция профессора С.Д. Бодрунова.

Ключевые слова: социально-экономическая трансформация, ноономика, знаниеинтенсивное производство, концепция будущего

Для цитирования: Смолин О.Н. (2022). Противоречия технологических и социально-экономических трансформаций: новая роль знаний в процессе движения к ноономике // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. Т. 1, № 2, С. 111–124. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-111-124

Oleg N. Smolin

The State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation (Moscow, Russia)

CONTRADICTIONS OF TECHNOLOGICAL AND SOCIO-ECONOMIC TRANSFORMATIONS: THE NEW ROLE OF KNOWLEDGE IN THE PROCESS OF MOVING TOWARDS NOONOMY

Abstract: The author investigates the issue of global transformation of society and evaluates the prospects of mankind's progress to a qualitatively new state of society on the basis of the theoretical concept developed by S.D. Bodrunov. For this purpose the author makes a profound

¹ Опубликовано в книге «А(О)нтология ноономики: четвертая технологическая революция и ее экономические, социальные и гуманитарные последствия» / Под общ. ред. С.Д. Бодрунова. СПб: ИНИР, 2021, С. 158-177.

Повторная публикация осуществлена в целях ознакомления с содержащимися в данной статье идеями более широкой читательской аудитории.

methodological analysis of the genesis of a new post-economic state of society. As a result of the investigation, the author highlights such aspect as the lack of completeness of the study of social strata, which may turn out to be both actors and opponents on the path of movement towards noonomy. In the author's opinion, the analysis of other possible scenarios, contradictions and obstacles on the way to noonomy can be an important addition to those developments, which are embodied in the concept of Professor S.D. Bodrunov.

Keywords: socio-economic transformation, noonomy, knowledge-intensive production, concept of the future

For citation: Smolin O.N. (2022) Contradictions of Technological and Socio-Economic Transformations: The New Role of Knowledge in the Process of Moving Towards Noonomy. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*, vol. 1, no. 2, pp. 111–124. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-111-124

斯莫林O. N.

俄罗斯联邦联邦议会国家杜马 (俄罗斯, 莫斯科)

技术和社会经济转型中的矛盾 — 知识在向智力经济过度过程中的新作用

摘要: 作者研究了全球社会转型问题, 并根据博德鲁诺夫S. D.理论阐述了人类向本质上新的社会形态发展的前景。为此, 作者对新的后经济社会形态的产生进行了深入的理论分析。通过研究, 作者认为, 目前对社会阶层的研究还不够完整和深入, 这些阶层在通往智力经济的道路上既是行动者又是反对者。在作者看来, 对向智力经济过度的道路上的其他可能出现情形、矛盾和障碍的分析可以是对博德鲁诺夫S. D. 教授的一些理论研究成果的重要补充。‘

关键词: 社会经济转型、智力经济、知识密集型产业、未来理论。

引文注释: 技术转型与社会经济转型之间的矛盾: 在走向智力经济过程中知识的新作用//智力经济和智力社会. 新兴工业发展研究所论文选. vol. 1, no. 2, pp. 111–124. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-111-124

Введение

XXI век стал периодом кризисов, которые потрясли мировую экономику и сказались на всех сферах общественных отношений. Охвативший большую часть мира экономический и финансовый кризис 2008–2009 гг. оказался не самой большой проблемой наступившего столетия, ибо зимой 2019–2020 гг. начались новые катаклизмы в мировой экономической и финансовой системе, которые усугубились пандемией, возникшей вследствие всеобщего распространения новой коронавирусной инфекции Covid-19.

В таких условиях стоящие перед человечеством глобальные проблемы перешли из пространства теоретических дискуссий в пространство практических вопросов, требующих немедленного решения на уровне отдельных стран и мирового сообщества в целом. Эти изменения сопряжены с новой технологической революцией в общественном производстве,

о которой сегодня говорят не только ученые-теоретики, но и практики мирового бизнеса, ведущие политические лидеры ведущих стран мира.

Еще одним контекстом этих изменений стала трансформация геополитэкономических соотношений в мире, когда Китайская Народная Республика оказалась второй экономической сверхдержавой по объему ВВП в долларовом исчислении, а при пересчете ВВП по паритету покупательной способности – первой.

Принципиальные изменения происходят и в социальной стратификации общества: на месте традиционной классовой структуры капитализма формируется система, в которой вследствие прогресса новых технологий, увеличения творческого содержания труда, развития виртуального пространства жизнедеятельности и т.п. возникают новые общественные группы и слои. С одной стороны, происходит прекаризация работников [Тощенко, 2015, 2018], а с другой стороны, развивается креативный класс, причем эти процессы протекают в единстве, создавая вызовы для понимания типов общественных структур, в том числе страт, в новом обществе.

Основные результаты и обсуждения

Всё это обуславливает необходимость дать теоретически обоснованный ответ на вопрос о том, перед лицом каких общественных перспектив стоит сегодня человечество, включая Россию.

Один из вариантов ответа на эти вопросы предлагают работы директора Института нового индустриального развития им. С.Ю. Витте, президента Вольного экономического общества России, доктора экономических наук, профессора Сергея Дмитриевича Бодрунова. На протяжении последних лет им опубликована целая серия книг и статей, посвященных продвижению человечества к качественно новому общественному состоянию, которое он назвал «ноономикой» [Бодрунов, 2016а, 2019а, 2019b, 2020с].

Употребляемый профессором С.Д. Бодруновым термин «ноономика» вызывает ассоциации, с одной стороны, с экономикой, основанной на знаниях, а с другой – с ноосферой, концепция которой, как известно, была разработана В.И. Вернадским. В действительности же речь идет о генезисе качественно новой общественной системы, которую автор характеризует не как особый вид экономики, а как постэкономическое состояние общества.

Понять, в чем состоит сущность данной концепции, можно, обратившись к серии работ, написанных автором на протяжении последних десятилетий, включая недавно вышедшую книгу профессора С.Д. Бодрунова «Ноономика: траектория глобальной трансформации» [Бодрунов, 2020b, 2018]. Последняя из этих работ представляет собой серию из восьми тесно взаимосвязанных очерков, каждый из которых профессор С.Д. Бодрунов назвал шагом к пониманию природы ноономики.

Исходный пункт развертывания теории ноономики – это понимание современного социума как системы, в которой определяющую роль по-прежнему играет общественное производство, однако это стремительно изменяющееся производство, характерное для нового индустриального общества второго поколения (НИО.2), идущее как на смену новому индустриальному обществу, описанному Дж.К. Гэлбрейтом [Гэлбрейт, 1969, 1976], так и миражам постиндустриализма конца прошлого века.

В НИО.2 производство сохраняет своё значение, несмотря на то, что человек постепенно становится всё менее и менее включён в репродуктивный индустриальный труд (в ста-

ром понимания индустрии). Однако именно то, что производство становится качественно новым, «умным», «безлюдным», базирующимся на использовании НБИКС-технологий [Schummer, 2009; Ефременко, Гиряева, Евсеева, 2012], интернета вещей и т.п., – именно это и предопределяет в совокупности новое состояние социума, о котором говорит далее профессор С. Д. Бодрунов.

Отметим, что С.Д. Бодруновым позитивный анализ продвижения к НИО.2 сопрягается с критикой концепции постиндустриального общества, поскольку в работах Д. Белла [Белл, 2000; Bell, 1996] и других исследователей этой проблемы теория постиндустриализма фактически оказывалась апологией (или была использована в таком качестве) процесса, который привел к деиндустриализации, к приоритетному развитию посреднических видов деятельности и в особенности финансового сектора в США и некоторых других странах. Эта теория была использована для аргументации процессов финансиализации и господства финансового сектора¹, которые захлестнули современный мир, причём не только в экономике, но и в общественном секторе.

Завершает этот первый очерк характеристика знаний как решающего фактора производства в условиях генезиса нового индустриального общества второго поколения. Последнюю категорию профессор Бодрунов вводит как характеристику качественно нового состояния индустрии. Таким образом выстраивается своеобразная спираль отрицания отрицания: новое индустриальное общество первого поколения – критика теории постиндустриализма – воссоздание нового индустриального общества второго поколения (НИО.2), где главную роль играют знания и развивается качественно новое, знаниеинтенсивное производство.

Вопрос о роли знаний в современном производстве профессор С.Д. Бодрунов рассматривает в единстве с процессом новой индустриализации, которая справедливо трактуется им как интеграция науки, образования и производства. При этом и для современной экономики, и для современного общества, и для прогресса человека объективной необходимостью становится образование для всех в течение всей жизни. Такая позиция вполне соответствует задачам, которые поставлены Организацией объединённых наций и ЮНЕСКО, а также позиции автора этих строк [Смолин, 1999, 2010, 2014, 2019] и др. ученых [Яковлева, 2020а, 2020b].

На базе этого анализа профессор Бодрунов характеризует следующий шаг в движении к ноономике как качественно новому состоянию социума. Таким шагом является переход в мир новых технологий. С.Д. Бодруновым даётся детальная характеристика современной технологической революции, в результате которой возникает шестой технологический уклад и постепенно развивается НБИКС-конвергенция технологий (нано-, био-, информационных, когнитивных и социальных), прогрессируют гибридные и аддитивные технологии, во многом определяющие описанные выше процессы. Этот раздел книги написан профессором в диалоге с разработками академика С.Ю. Глазьева [Глазьев, 2012, 2015].

Продолжает логику теоретического продвижения к ноономике анализ природы знаниеинтенсивного производства. Именно здесь автором даётся характеристика процесса выхода человека «по ту сторону собственно материального производства» (С.Д. Бодрунов в этом случае прямо ссылается на предвидение К. Маркса), что, однако не вызывает исчезновения индустриального производства как такового, но приводит к развитию нового качества этого производства, в том числе «безлюдности» и «знаниеинтенсивности».

¹ Подробнее о проблемах финансиализации см., напр.: (Рязанов, 2016; Файн, 2019; Мавродес, 2019; Сифакис-Капитанакис, 2019).

Такое производство, по мнению профессора С.Д. Бодрунова (и здесь мы полностью поддерживаем его разработки), должно быть, как мы отметили выше, интегрировано с наукой и образованием.

Результатом этих технологических изменений, согласно Бодрунову, становится генезис НИО.2, что приводит к существенному изменению социально-экономических отношений.

Один из трендов таких изменений – социализация общественной жизни, которую С.Д. Бодрунов рассматривает как переход от зоологической, конкурентной парадигмы к обществу, основанному на сотрудничестве, кооперации и развитии личности [Бодрунов, 2020с]. В этой связи автором выделено следующее.

Во-первых, тенденция к социализации действительно существует в современном обществе, подобно тому, как элементы средневековой цивилизации (феодализма) зарождались в рамках классического рабовладения, а индустриальная цивилизация (капитализм) – в рамках цивилизации средневековой. Сторонники традиционного марксизма, которые утверждали, что социализм не может зародиться в недрах капитализма, как теперь очевидно, ошибались. Более того, новая стадия развития капитализма, именуемая некоторыми исследователями социальным капитализмом и наступившая приблизительно в 50-х годах прошлого века, соединила рыночную экономику и социальное государство, т.е. некоторые элементы, традиционно считавшиеся социалистическими.

Во-вторых, при этом не прекращает действие тенденция классического капитализма к концентрации капитала. В последнее время почти одновременно опубликованы данные, согласно которым в период связанного с пандемией кризиса 2020 года миллиардеры в мире обогатились на 3,9 трлн. долларов¹, и данные Международной организации труда (МОТ), по расчетам которой работники потеряли почти столько же – 3,7 трлн. долларов².

Подтверждением тому может служить и тот факт, что в указанный выше период продажи в сегментах дешевых товаров и товаров среднего уровня цен во всём мире упали, а в сегменте супердорогих товаров продолжали расти. Другими словами, богатые могли позволить себе увеличить потребление, тогда как скудное потребление бедных ещё более сократилось.

В-третьих, приведенные факты показывают, что границы социализации даже на современной стадии развития социального государства являются достаточно узкими, а тенденция к социализации (по крайней мере в среднесрочной перспективе) вряд ли станет ведущей.

Еще один тренд изменений в социально-экономических отношениях, обусловленных технологическим прогрессом, акцентированный С.Д. Бодруновым, – это диффузия собственности и постепенный переход человека в сферу, где главные социальные взаимодействия складываются не по поводу решения экономических (в узком смысле слова) задач, а по поводу формирования креативного потенциала человека и развития человека культурного. Впрочем, этот вопрос автором будет рассмотрен позже.

В данном же случае следует подчеркнуть, что, характеризуя новое индустриальное общество второго поколения (НИО.2), С.Д. Бодрунов показывает, как изменяется содержание тру-

¹ Миллиардеры стали богаче на 3,9 трлн долларов, данные благотворительной организации Oxfam. URL: <https://www.deccanherald.com/international/billionaires-39-trillion-richer-as-poor-suffer-in-widening-covid-19-divide-oxfam-943036.html>

² Рабочие потеряли 3,7 триллиона долларов прибыли во время пандемии. URL: <https://www.businessinsider.com/workers-lost-37-trillion-in-earnings-during-the-pandemic-2021-1>

да, развивается его творческая компонента. В свою очередь, это становится основой постепенного отказа от симулятивных потребностей и формирования потребностей нового типа.

Этот аспект работы следует подчеркнуть особо, поскольку, на наш взгляд, анализ современного общества потребления как социума, создающего предпосылки для развития симулятивных потребностей, которые удовлетворяются при помощи симулякров. Это важная тема, которую справедливо развивает профессор С.Д. Бодрунов, опираясь на исследования Ж. Бодрийяра [Бодрийяр, 2007], а также на последующие разработки профессоров А.В. Бузгалина и А.И. Колганова [Бузгалин, Колганов, 2012], которые немало писали о товарах-симулякрах в различных публикациях.

Движение к ноономике, как обоснованно показывает С. Д. Бодрунов, связано с глубокими противоречиями, приводящими к возникновению развилки, перед которой в настоящее время оказалось человечество (впрочем, не в первый раз). Дело в том, что прогресс технологий может вызвать не только движение по направлению к новому индустриальному обществу второго поколения – ноономике, но и формирование новых угроз, которые связаны с давлением на окружающую среду, неравенством и геополитэкономическими конфликтами.

Эту развилку автор теории ноономики во многом характеризует в контексте противоречия между прогрессом технологий и сохраняющимися в настоящее время социальными отношениями, где определяющую роль играют крупные корпоративные структуры и бюрократические институты. Эти социальные отношения и институты, вступающие в противоречие с потенциалом, который создается технологиями, автор книги характеризует, во многом пересекаясь с традиционными марксистскими представлениями о противоречии производительных сил и производственных отношений [Бузгалин, 2018], в том числе в их интерпретации применительно к условиям XXI века.

Философы давно установили противоречие между научно-технологическим и социальным прогрессом: первый в индустриальном обществе развивается стремительно, по экспоненте; второй – гораздо медленнее; и «ножницы» между ними все время увеличиваются. Отсюда и так называемый парадокс Ферми, сформулированный знаменитым физиком: по его мнению, мы не можем найти в космосе «братьев по разуму», поскольку в результате таких «ножниц» технические цивилизации, достигнув определенного уровня, самоуничтожаются.

В этом смысле современное человечество в чём-то подобно пассажирам «Титаника»: оно ведет социально-свободный образ жизни (кино, театры, рестораны и т.д.), когда давно пора менять курс корабля. Общеизвестно: полвека назад на сложных математических моделях специалисты Римского клуба обосновали для человечества альтернативу. По их мнению, глобальная катастрофа угрожает нам уже в третьей четверти XXI века, и если мы хотим ее избежать, необходимо научиться управлять технологическим прогрессом и обеспечить развитие общества в направлении большего социального равенства [Медоуз, Рандерс, 2007].

Интересно, что за пару лет до Римского клуба ту же самую альтернативу в художественной форме описал известный советский фантаст и палеонтолог Иван Ефремов в знаменитом романе «Час быка». В романе представлено далекое будущее, когда на Земле после мучительной борьбы побеждает коммунизм, а земляне приходят на помощь народу планеты Торманс, где после глобальной катастрофы население уменьшается в 10 раз, устанавливается диктатура, а во избежание нового перенаселения созданы «дворцы нежной смерти» для большинства достигших совершеннолетия, за исключением, разумеется, избранных.

Разделяя обеспокоенность профессора Бодрунова нарастающими рисками, позволю себе подчеркнуть: новая волна технологической революции и, в частности, массовое внедрение роботов, уже через несколько десятилетий позволит вывести человека из большинства отраслей материального производства и обеспечить каждому так называемый «базовый доход». Однако без изменения социальной системы это приведёт, скорее, к моделям, описанным Куртом Воннегутом в «Утопии 14» или Олдосом Хаксли в романе «О, дивный новый мир». Так что в данном случае основой для оптимизма может выступать крайне пессимистический альтернативный сценарий развития. Книга С.Д. Бодрунова в очередной раз обращает на это внимание научной и политической элиты.

Стоит отметить, что в статьях, посвящённых анализу пандемии и вышедших одновременно с книгой, профессор С. Д. Бодрунов подчеркнул, что пандемия стала не причиной, но всего лишь триггером того системного кризиса, который назревал уже долгое время [Бодрунов, 2020с]. Соответственно, очерк завершается констатацией того, что рост рисков неизбежен в рамках существующего экономического строя.

Как мы уже отметили выше, генезис ноономики профессор С.Д. Бодрунов связывает с развитием нового индустриального производства второго поколения, где главным становится создание и использование знаний и обусловленная этим двоякая роль последних в формировании-удовлетворении потребностей. Эта роль состоит в том, что знание выступает не только способом создания новых благ, но и условием потребления этих благ.

Этот аспект заслуживает особого внимания, поскольку именно в сфере образования человек включается в активную деятельность. Подчеркнём – именно в деятельность, а не потребление в привычном смысле этого слова. Благодаря этому человек и оказывается способен к распределению, причём не только информации, но и культурных благ в целом. Аналогичной позицией много лет руководствуется автор статьи, критикуя т.н. теорию образовательных услуг и доказывая педагогам, что они работники не сферы обслуживания, но сферы производства, причём самой важной – сферы воспроизводства самого человека [Смолин, 2020].

В этой связи видится совершенно обоснованным развиваемый профессором С.Д. Бодруновым вывод о том, что культура становится хозяйственным императивом. В рамках концепции автора книги главным результатом прогресса производства на пути к ноономике становится именно «человек культурный» как продукт воспроизводства, и именно в этом процессе происходит возвышение личности. Данный тезис продолжает традиции отечественной философской и психологической мысли, в частности – традиции разработок таких советских марксистов, как Р.И. Косолапов [С чего..., 1984], Э.В. Ильенков [Ильенков, 2010], а также целого ряда современных ученых [Бузгалин, 2018; Булавка-Бузгалина, 2018]. Этим же вопросам посвящены работы и автора статьи [Смолин, 2017а, 2017б].

Согласно профессору Бодрунову, на этой базе происходит переход от экономической рациональности к разумному формированию потребностей - важный сдвиг в прогрессивном развитии человечества. И с этим мы не можем не согласиться.

Одним из важнейших является вывод С.Д. Бодрунова о переходе к ноономике как снятию отношений, характерных для экономической системы в целом. Этот тезис профессора С. Д. Бодрунова является новаторским, хотя базируется на марксистских разработках, ибо ещё Маркс и Энгельс утверждали, что будущее предполагает скачок человечества из «цар-

ства необходимости» в «царство свободы»¹. О будущем обществе как постэкономическом писали и представители критического марксизма XX века (В.М. Межуев, А.В. Бузгалин), и сторонники неолиберальных идей (Д. Белл, В.Л. Иноземцев), однако у С.Д. Бодрунова этот тезис получил оригинальную интерпретацию и аргументацию. В условиях генезиса ноономики происходит отказ от узко понятой экономической рациональности и возникает неэкономический способ регулирования хозяйственной деятельности. При этом человечество вступает в новые социальные отношения, базирующиеся на автономно функционирующей техносфере, и формирует новый тип человека. Это будущее С.Д. Бодрунов рисует не в деталях (что совершенно справедливо), но лишь как некоторую тенденцию, объективно формирующуюся вследствие прогресса технологий. При этом он вновь и вновь подчёркивает, что противоречия на пути движения к новому обществу глубоки, а победа именно этой траектории отнюдь не задана.

Безусловно, любая новая концепция, прогнозирующая будущее на основе современных тенденций, не может не содержать большого спектра положений, которые вызывают сомнения и требуют специального анализа. Более того, на мой взгляд, прогнозирование будущего по самой своей природе имеет преимущественно сценарный характер. В этой связи отметим лишь две проблемы.

Во-первых, исследуя современные тенденции движения к обществу будущего, С.Д. Бодрунов, на наш взгляд, акцентирует исключительно необходимость постепенного эволюционного движения к этому новому состоянию и не рассматривает возможности революционных изменений.

Однако эмоционально вполне разделяя позицию профессора Бодрунова по поводу предпочтительности эволюционного развития перед революционными потрясениями, нельзя не заметить, что такая позиция вряд ли реалистична. Философы разных веков и направлений давно показали, а современная наука на математических моделях подтвердила, что столь сложные системы, как социум, вряд ли могут развиваться исключительно путём накопления количественных или постепенных качественных (эволюционных) изменений. Напротив, мыслители, которые пропагандировали безальтернативность плавного хода истории или достижение совершенного общества, каждый раз опровергались практикой. Едва ли не последняя попытка в этом роде – идея конца истории Фрэнсиса Фукуямы, который на рубеже 80-90-х годов прошлого века прославился книгами и статьями на эту тему. Он, в частности, утверждал, что история закончилась торжеством либеральной цивилизации и в дальнейшем все страны будут двигаться в этом направлении, благодаря чему новый мир станет сытым, богатым, но довольно скучным.

Выводы

Автором отмечено, что работы Фукуямы установили сразу три рекорда:

- рекорд смелости – поскольку после Гегеля ни один из крупных мыслителей не отважился говорить о конце истории;
- рекорд оптимизма. Согласно Фукуяме, будущее человечество станет изнывать от ничегонеделания и избытка выбора товаров, но при этом жизнь окажется до такой степени скучной, что появится соблазн вернуться в историю;

¹ Подробнее о скачке из «царства необходимости» в «царство свободы» см.: (Энгельс, 1961, с. 294-295; Маркс, 1962, с. 386-387).

– рекорд скорости провала – даже те, кто на рубеже 1990-х, несмотря на геополитическую катастрофу Советского Союза, продолжал верить Фукуяме, перестали это делать после 1 сентября 2001 года, когда обнаружилась т.н. война цивилизаций.

Очевидно: в последние годы серьезные политические потрясения испытали даже такие идеализируемые отечественными либералами общественные модели, как французская или американская.

Возвращаясь к Ивану Ефремову, замечу: в его концепции будущего новое, более справедливое общество устанавливается после целой эпохи тяжелых потрясений, революций и войн, в том числе с попытками применения ядерного оружия. Очень хотелось бы, чтобы Ефремов ошибся, но исключать такой сценарий никак невозможно.

В своих выводах С.Д. Бодрунов, на взгляд автора, недостаточно полно рассматривает вопрос о тех социальных слоях, которые могут выступить в качестве как главных акторов, так и противников на пути движения к ноономике. Среди таких противников вполне могут оказаться:

– представители государственной бюрократии и властвующих элит, которые получают немалые экономические, социальные и политические преимущества от сохранения существующей системы;

– слои общества, которые в современных условиях традиционно связаны с классическим индустриальным производством, репродуктивным по своему содержанию трудом, и которые в условиях трансформации технологий могут оказаться в положении отверженных, так сказать, «по ту сторону» новой общественной жизни.

Заметим: переход от современного состояния к позитивно оцениваемому С.Д. Бодруновым статусу прекариев и фрилансеров находится в противоречии с анализом этих вопросов в работах целого ряда социологов, как зарубежных, так и отечественных. В частности, Ж.Т. Тощенко показывает глубокие противоречия и негативные последствия прекаризации.

На наш взгляд, анализ иных возможных сценариев, противоречий и препятствий на пути движения к ноономике мог бы стать важным дополнением к тем разработкам, которые содержит концепция профессора С.Д. Бодрунова. Впрочем, эти соображения указывают не столько на недостатки анализируемых нами идей, сколько на различия наших научных школ и научных парадигм, полемика между которыми необходима и полезна.

Полагаю, найдется аргументация и у сторонников праволиберальных и правоконсервативных теорий, которые найдут в разработках С.Д. Бодрунова немало того, с чем они не смогут согласиться. Весьма вероятно, что жесткую критику с их стороны вызовет в полной мере разделяемая мною характеристика профессором С.Д. Бодруновым будущего как системы, в которой «диффундируют» (термин С.Д. Бодрунова) отношения собственности и где утрачивает свою доминирующую роль финансовый капитал.

Но тем интереснее концепция ноономики С.Д. Бодрунова, провоцирующая научную полемику и раскрывающая горизонты возможного будущего. Причём такого будущего, в котором, на наш взгляд, совершенно справедливо указывается общая траектория движения к системе, где будут сняты противоречия социального отчуждения. Если, конечно, человечество сумеет предотвратить грозящую ему при пролонгации современных тенденций глобальную катастрофу.

Список источников

- Белл Д. (2004) Грядущее постиндустриальное общество. М.: Academia. 944 с.
- Бодрийяр Ж. (2007) К критике политической экономии знака. М.: Академический проект. 335 с.
- Бодрунов С.Д. (2014) Возрождение производства, науки и образования: проблемы и решения // Проблемы современной экономики, № 4 (52). С. 35-41.
- Бодрунов С.Д. (2020а) Глобальные риски в пространстве пандемии: практика подтверждает теорию ноономики // Экономическое возрождение России, № 2 (64).с.7-22
- Бодрунов С.Д. (2016а) Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка: НИОУ. 2е изд., испр. и доп. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте.328 с.
- Бодрунов С.Д. (2015) Интеграция производства, науки и образования как основа реиндустриализации России // Мировая экономика и международные отношения, № 10. С. 94-104
- Бодрунов С.Д. (2019а) Ноономика: онтологические тезисы // Экономическое возрождение России, № 4 (62). С. 6-18.
- Бодрунов С.Д. (2020с) Ноономика: траектория глобальной трансформации. М.: Культурная революция.
- Бодрунов С.Д. (2016b) Россия в евразийском пространстве: производство, наука и образование – драйверы прогресса // Экономическая наука современной России, № 2. С. 19-27.
- Бодрунов С.Д. (2019b) Общая теория ноономики. М.: Культурная революция
- Бодрунов С.Д. (2018) От ЗОО к НОО: человек, общество и производство в условиях новой технологической революции // Вопросы философии. №7. с. 109–118. DOI: 10.31857/S004287440000232
- Бузгалин А.В. (2018) Поздний капитализм и его пределы: диалектика производительных сил и производственных отношений (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса) // Вопросы политической экономии, № 2.
- Бузгалин А.В., Колганов А.И. (2012) «Капитал» XXI века: симулякр как объект анализа критического марксизма // Вопросы философии, № 11.
- Булавка-Бузгалина Л.А. (2018) Разотчуждение: от философской абстракции к социокультурным практикам // Вопросы философии, № 6.
- Глазьев С.Ю. (2015) О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития // Научные труды Вольного экономического общества России. Т. 196.
- Глазьев С.Ю. (2012) Современная теория длинных волн в развитии экономики // Экономическая наука современной России, № 2.
- Гэлбрейт Дж.К. (1969) Новое индустриальное общество. М.: Прогресс.
- Гэлбрейт Дж.К. (1976) Экономические теории и цели общества. М.: Прогресс.
- Ефременко Д.В., Гиряева В.Н., Евсеева Я.В. (2012) NBIC-конвергенция как проблема социально-гуманитарного знания // Эпистемология и философия науки, т. XXXIV, № 4. С. 112-129
- Ильенков Э.В. (2010) Философия и культура. М.: МПСИ.
- Мавродес С. (2019) Гипотеза финансиализации в марксизме: шаг вперед или ложный путь? // Вопросы политической экономии, № 1.

- Маркс К. (1962) Капитал. Т. III. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 26, ч. II. М.: Госполитиздат.
- Маслов Г.А., Яковлева Н.Г. (2019) Производство. Наука. Образование в России: технологические революции и социально-экономические трансформации // Экономическое возрождение России, № 1.
- Медоуз Дон., Рандерс Й., Медоуз Д. (2007) Пределы роста. 30 лет спустя. пер. с англ. М.: ИКЦ «Академкнига».
- Рязанов В.Т. (2016) Циклические и системные причины кризиса в России: роль социализации финансов в их преодолении // Вопросы политической экономии, № 2.
- С чего начинается личность (1984) / Под общ. Ред. Р.И. Косолапова. М.: Политиздат.
- Сифакис-Капитанакис К. (2019) Новые акторы глобальных финансов и финансиализация капитализма // Вопросы политической экономии, № 1.
- Смолин О.Н. (2017а) «Кудриномика минус»? или еще раз о новой модели социально-экономического развития России. Часть I // Философские науки, № 2.
- Смолин О.Н. (1999) Знание – свобода. Российская государственная образовательная политика и федеральное законодательство 90-х годов. Систематизированный сборник. М.: ООО «ИПТК «Логос» ВОС».
- Смолин О.Н. (2017b) Мир – из «хаоса» или мир – без «хаоса»? В поисках новой модели социально-экономического развития России // Труды Вольного экономического общества России. Том 203. М.: ВЭО.
- Смолин О.Н. (2014) Образование – для всех: Философия. Экономика. Политика. Законодательство. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИКЦ «Академкнига».
- Смолин О.Н. (2010) образование. политика. закон: Федеральное законодательство как фактор образовательной политики в современной России. М.: Культурная революция.
- Смолин О.Н. (2020) Услуга или служение? О некоторых философско-экономических основах образовательной политики // Народное образование, № 1.
- Смолин О.Н. (2019) Экономический рост и образовательная политика: технологии и идеология // Экономическое возрождение России, № 1.
- Тощенко Ж.Т. (2015) Прекариат – новый социальный класс // Социологические исследования, № 6.
- Тощенко Ж.Т. (2018) Прекариат: от протокласса к новому классу. Монография / Институт социологии ФНИСЦ РАН, РГГУ. М.: Наука.
- Файн Б. (2019) Финансиализация: марксистский взгляд // Вопросы политической экономии, № 1.
- Энгельс Ф. (1961) Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2 е. Т. 20. М.: Госполитиздат.
- Яковлева Н.Г. (2020а) Роль образования в прогрессе человека и общества // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия, № 5.
- Яковлева Н.Г. (2020b) Технологические и социально-экономические трансформации начала XXI века: роль и место образования // Экономическое возрождение России, № 2.
- Bell D. (1996) The Coming of Post-Industrial Society. A Venture in Social Forecasting. N.Y., Harper/Collins.
- Schummer J. (2009) From Nano-Convergence to NBIC-Convergence: “The best way to predict the future is to create it” // Governing Future Technologies. — Springer Netherlands.

References

- Bell D. (2004) *The coming post-industrial society*. Moscow: Academia Publ. 944 p. (In Russ.).
- Bodriyar ZH. (2007) *To criticize the political economy of the sign*. Moscow: Akademicheskij proekt Publ. 335 p. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2014) Revival of production, science and education: problems and solutions. *Problem of modern Economics*. No 4 (52). pp. 35-41. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2020a) Global risks during the pandemic: practice corroborates the theory of noonomy. *Economic Revival of Russia*. № 2 (64). pp. 7-22. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2016). *The Future. The New Industrial Society: Reloaded: NIS.2*. The second edition. St. Petersburg: Institute of New Industrial Development (INID) n.a. S.Y. Vitte publ. 328 p. (In Russ.).
- Bodrunov S. D. (2015) Integration of Manufacturing, Science and Education as a Basis for the Re-Industrialization of Russia. *World Economy and International Relations*, No 10, pp. 94-104. <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2015-10-94-104>.
- Bodrunov S.D. (2019a) Noonomy: ontological theses. *Economic Revival of Russia*. № 4 (62). pp. 6-18. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2020) *Noonomy: Trajectory of Global Transformation*. Moscow: Kul'turnaya Revolutsiya Publ. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2016) Russia in the Eurasian Space: Production, Science and Education as Progress Drivers. *Economics of Contemporary Russia*. № 2. pp. 19-27. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2019b) *General theory of economics*. Moscow: Kul'turnaya Revolutsiya Publ. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2018b). From ZOO to NOO: Man, Society and Production in the Conditions of a New Technological Revolution. *The Questions of Philosophy*. Vol. 7. pp. 109–118. DOI: 10.31857/S004287440000232-0. (In Russ.).
- Buzgalin A. V. (2018) Late capitalism and its limits: dialectics of productive forces and production relations (to the 200th birth anniversary of Karl Marx). *Problems in Political Economy*. No 2. pp. 10-38. (In Russ.).
- Buzgalin A.V, Kolganov A.I. (2012). 'Capital' of the XXIth century: simulacrum as an object of analysis of critical Marxism. *The Questions of Philosophy*. No. 11, pp. 31–42. (In Russ.).
- Bulavka-Buzgalina L. A. (2018) Disalienation: from Philosophical Abstraction to Sociocultural Practices. *The Questions of Philosophy*. №о 6. pp
- Glaziev S.Yu. (2015) On the urgent measures to enhance the economic security of Russia and set the Russian economy on course to priority development. *Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*. Vol. 196. pp.86-186. (In Russ.).
- Glaziev S.Yu. (2012) The modern theory of long waves in the development of the economy. *Economics of Contemporary of Russia* No. 2.
- Galbraith J. K. (1969) *The New Industrial Sociaty*. Moscow: Progress Publ. (In Russ.).
- Galbraith J. K. (1976) *Economic theories and goals of society*. Moscow: Progress Publ. (In Russ.).
- Efremenko D.V., Giryayeva V.N., Evseeva Ya. V. (2012) NBIC-convergence as a problem of social and humanitarian knowledge. *Epistemology & Philosophy of Science*. Т. XXXIV. № 4. pp. 112-129
- Ил'енков Е.В. (2010) *Philosophy and culture*. Moscow: Moscow Psychological and Social University Publ. (In Russ.).

- Mavrodes S.D. (2019) The hypothesis of financialization in Marxism: a step forward or a false path? *Problems in political Economy*. №1. pp. 68-81. (In Russ.).
- Marks K. (1969). *Capital*. Marks K., Engel's F. Vol. 26. Part II. Moscow: GosPolitizdat Publ. 618 p. (In Russ.).
- Maslov G.A., Yakovleva N.G. (2019) Production. Science. Education in Russia: technological revolutions and socioeconomic transformations. *Economic Revival of Russia*. № 1. pp. 58-64. (In Russ.).
- Meadows Don., Randers J., Meadows Den. (2007) Limits to growth. The 30 year update. Moscow: Akademkniga Publ. 342 p. (In Russ.).
- Ryazanov V.T. (2016) Cyclic and system reasons for the crisis in Russia: role of the socialization of finances in their overcoming. *Problems of political economy*. №2. pp. 88-106. (In Russ.).
- Kosolopav R.I. ed. (1984) *Where does personality begin*. Moscow: Politizdat. (In Russ.).
- Sifikis-Kapetanakis C. (2019) New Actors in Global Finances and the Financialization of Capitalism. *Problems of political economy*. №1. pp. 82-93. (In Russ.).
- Smolin O.N. (2017a) "Kudrinomics Minus"? or Once Again About a New Model of the Social and Economic Development in Russia. *Russian Journal of Philosophical Sciences*. Part I. pp. 7-18. DOI: <https://doi.org/10.1234/0235-1188-test2>. (In Russ.).
- Smolin O.N. (1999) Knowledge is freedom. Russian state educational policy and federal legislation of the 90s. *Systematized collection*. Moscow: "IPTK "Logos" VOS" LLP Publ. (In Russ.).
- Smolin O.N. World from the "Chaos" or the World without the "Chaos"? In Search for a New Model of the Socio-Economic Development of Russia. *Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*. Vol. 203. pp. 124-153. (In Russ.).
- Smolin O.N. (2014) *Education is for everyone: Philosophy. Economy. Politics. Legislation*. Moscow: Akademkniga Publ (In Russ.).
- Smolin O.N. (2010) Education. politics. The law: Federal legislation as a factor of educational policy in modern Russia. Moscow: Kul'turnaya Revolutsiya Publ. (In Russ.).
- Smolin O.N. (2020). Service Or Ministry? On Some Philosophical And Economic Foundations Of Educational Policy. *Public Education*. №1. URL: <https://narodnoe.org/journals/narodnoe-obrazovanie/2020-1/usluga-ili-sluzhenie-o-nekotorih-filosofsko-ekonomicheskikh-osnovah-obrazovatelnoiy-politiki>. (In Russ.).
- Smolin O.N. (2019) Economic growth and educational policy: technologies and ideology. *Economic Revival of Russia*. № 1 (59). pp. 29-39. (In Russ.).
- Toshchenko Zh.T. (2015) Precariat – a new social class. *Sociological Studies*. No 6. pp. 3-13. (In Russ.).
- Toshchenko Zh.T. (2018) Precariat: from a proto-class to a new class. Moscow: Nauka Publ. (In Russ.).
- Fine B. (2019) Financialization From a Marxist Perspective. *Problems in Political Economy*. №1. pp. 34-49. (In Russ.).
- Marks K., Engelc F. (1961) *Anti-During*. Vol. 20. Moscow: Gospolitizdat. (In Russ.).
- Yakovleva N.G. (2020a) The role of education in human and social progress. *Moscow State University Bulletin. Series 7. Philosophy*. №5. pp. 81-90. (In Russ.).
- Yakovleva N.G. (2020b) Technological and socioeconomic transformations in the beginning of the XXI century: role and place of education. *Economic Revival of Russia*. № 2. pp. 133-141. (In Russ.).

Смолин О.Н.

Информация об авторе

Олег Николаевич Смолин

Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по науке и высшему образованию, академик Российской академии образования, доктор философских наук, профессор (119121, РФ, Москва, ул. Погодинская, дом 8)

E-mail: smolin@duma.gov.ru

Information about the author

Oleg N. Smolin

Doctor of Philosophy, Professor, Academician of the Russian Academy of Education, First Deputy Chairman of the State Duma Committee on Science and Higher Education (119121, Russia, Moscow, 8 Pogodinskaya St.)

E-mail: smolin@duma.gov.ru