

DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-125-140

Д.Б. Казанцева

Институт нового индустриального развития (ИНИР) им. С. Ю. Витте (Санкт-Петербург, РФ)

ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ЛИЧНОСТИ В РОССИИ: АНАЛИЗ С ПОЗИЦИИ НООНОМИКИ

Аннотация: анализируются особенности «ноо»-подхода (ноопроизводство, ноопотребности, нооразвитие), опирающегося на положение об объективной детерминации общественного развития научно-техническим прогрессом, в приложении к вопросу о самореализации духовно-нравственного потенциала личности. Духовно-нравственный потенциал личности рассматривается как главная часть ноопроизводства, без которой невозможно проявление сущностных сил, следование законам и нормам развития, разрешить противоречия современной мировой социально-экономической системы. Показано, что трансформация экономики в ноономику происходит благодаря формированию субъекта ноопроизводства в процессе движения по «лестнице типов бытия», в диапазоне разных типов сред – от материально-природной до духовной. Определяется формирование динамикой развития субъективности непосредственно на культурном и духовном уровнях, где человек приобретает качества (ноо-), благодаря наличию высших духовно-нравственных потребностей, смыслов и ценностей.

Ключевые слова: экономика, ноосфера, ноономика, ноопроизводство, нооразвитие, духовно-нравственный потенциал, самореализация, ментальность, личность, общество, смыслы, ценности.

Для цитирования: Казанцева Д.Б. (2022). Духовно-нравственный потенциал личности в России: анализ с позиции ноономики // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. Т. 1, № 2. С. 125–140. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-125-140

Дата поступления статьи: 24 ноября 2021 г.

Dina B. Kazantseva

S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (Saint Petersburg, Russia)

SPIRITUAL AND MORAL POTENTIAL OF AN INDIVIDUAL IN RUSSIA: ANALYSIS FROM THE STANDPOINT OF NOONOMY

Abstract: The article analyzes the features of the “noo” approach (no production, no need, no development) based on the provision on the objective determination of social development by scientific and technological progress, as applied to the question of self-realization of the spiritual and moral potential of the individual. The spiritual and moral potential of the individual is considered as the main part of no-production, without which it is impossible to manifest essential forces, to follow the laws and norms of development, to resolve the contradictions of the modern

world socio-economic system. It is shown that the transformation of the economy into noonomy occurs due to the formation of the subject of no-production in the process of moving up the “ladder of types of being”, in the range of different types of environments - from material and natural to spiritual. The formation of the dynamics of the development of subjectivity is determined directly at the cultural and spiritual levels, where a person acquires qualities (noo-), due to the presence of higher spiritual and moral needs, meanings and values.

Keywords: economics, noosphere, noonomy, no-production, no-development, spiritual and moral potential, self-realization, mentality, personality, society, meanings, values.

For citation: Kazantseva D. B. (2022). Spiritual and Moral Potential of an Individual in Russia: Analysis from the Standpoint of Noonomy. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*, vol. 1, no. 2, pp. 125–140. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-125-140.

Received November 24, 2021

卡赞采娃 D. B.

新兴工业发展研究所 (俄罗斯圣彼得堡)

俄罗斯的人的精神和道德潜力—智力经济学分析

摘要:本文以科技进步客观决定社会发展规律为基础,分析了“智力”方式(智力生产、智力消费和智力发展)的特点,并探讨了个人精神和道德潜能的实现问题。作者认为人的精神和道德潜力是智力生产的主要内容,没有它,就无法发挥基本力量,就无法遵守发展规律和准则,也就无法解决现代世界各国社会经济体系的矛盾。这表明,在不同类型的环境中,在“现实类型的阶梯”上运动的过程中,从自然物质到精神,智力生产主体的形成催生了向智力经济的转变。由于存在对更高级的精神和道德、内涵和价值观的需求,所以决定人品质(智力)形成的文化和精神层面直接决定人的主观发展动力。

关键词:经济、智力圈、智力经济、智力生产、智力发展、精神和道德潜力、自我实现、心态、人格、社会、意义、价值。

引文注释:卡赞采娃 D. B. (2022). 俄罗斯的人的精神和道德潜力—智力经济学分析//智力经济和智力社会. 新兴工业发展研究所论文选. vol. 1, no. 2, pp. 125–140. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-125-140.

文章已收到 November 24, 2021

Введение

Создание нового качества продукта – знаниеемкого материального продукта – напрямую связано с производством самого человека и организацией вокруг него единой системы производства, общественных отношений. В связи с этим требуется более глубокое знание потребностей, смыслов и ценностей человека, его потенциальных особенностей, внутренних культурных и нравственных критериев воспроизводства. Необходимо и понимание цивилизационных основополагающих базовых смыслов развития общества, в котором живет человек, – ради чего оно существует.

Взросшая в последние десятилетия интенсивность потребления знаний производством актуализирует пересмотр отношения к личности: не как к ресурсу, а как к потенциалу. С позиции духовно-нравственного потенциала личности это подразумевает проявление ее глубинного и сущностного, качественно раскрывающегося через знаниеинтенсивные технологии нового типа материального производства – знаниеинтенсивного производства, ориентированного на собственно человеческие ценности. Подход к личности с позиции потенциала и непосредственно с позиции духовно-нравственного потенциала личности позволяет снять глобальные противоречия мировой социально-экономической системы.

Методология исследования

По мнению исследователей нового типа экономики, а именно ноономики, современный человек должен осознать свои истинные ценности и, став личностью, ориентироваться на несимулятивные потребности саморазвития [Бодрунов, 2020; Бузгалин, Колганов, 2012], высокий уровень культуры, духовно-нравственные смыслы и ценности, осуществлять преимущественно творческие функции, развивать критериальную базу «нооповедения», способствовать эволюционному пути разрешения цивилизационных противоречий.

Ноономика, с точки зрения экспертов, новая неэкономическая общественная система с определенным состоянием социума, в котором доминируют «неэкономические, пост-экономические потребности и качества человека» [Бодрунов, 2020, с. 10], интегрированные представления о развитии всех сфер общества. Ноопроизводство как интеграция производства, науки и образования осуществляется через развитие субъектов материального и духовного производства. При этом на передний план в общественном производстве, единстве материального (производственная сфера) и нематериального (непроизводственная сфера) производства, выходит решение проблемы субъектности как творческой активной позиции человека, в которой, по мнению Г.И. Герасимова [2005], разворачиваются его сущностные силы.

Основные результаты

Тенденциями развития социальной философии, социологии, социальной психологии в XX и начале XXI века является изучение личности как активного субъекта своей жизни, детерминированного не внешним миром, а собственной внутренней активностью. Такая личность не «жертва обстоятельств». Она самостоятельна, стремится к совершенствованию, инициативна. Благодаря своей активности она способна к самодетерминации, саморазвитию, самореализации, самоактуализации, самосовершенствованию, самоорганизации и саморегуляции. Создавая условия для достижения цели самореализации, она формирует в ходе онтогенеза окружающую среду [Абульханова-Славская, 1991; Осницкий, 1996; Психологические проблемы самореализации личности, 1997; Психологические проблемы смысла жизни и акме, 2015; Чудновский, 1998; Чудновский, 1995].

Философский аспект универсального смысла бытия, субъекта – как трансцендентально-го сознания и духовности – как сопряженности индивидуального и надиндивидуального (всеобщего) духа раскрывается в работах зарубежных исследователей: Г. Гегеля, С. Кьеркегора, И. Канта, Г. Лейбница, М. Хайдеггера, Ф. Ницше и др.

Со второй половины XX века созидательное действующее начало человека – субъект-субъектные, субъект-объектные отношения – изучаются многими отечественными

учеными, такими как М.М. Бахтин, Г.С. Батищев, И.В. Ватин, И.А. Гобозов, В.Е. Давидович, Ю.Н. Давыдов, Ю.А. Жданов, Э.В. Ильенков, Т.П. Матяш, В.М. Межуев, А.П. Огурцов, М.Б. Туровский, В.Г. Федотова, И.Т. Фролов и др. Проблема самораскрытия и становления личности в контексте субъектно-деятельностного подхода находит опору в исследованиях Б.Г. Анянueva, К.А. Абульхановой, Е.А. Климова, В.Д. Шадрикова и др.

Ключевым становится субъектный подход, подразумевающий концепцию субъекта со специфическим способом организации целостной системы, понимание сущности субъекта через упорядоченность, целостность и гармоничность разрешения противоречий. Так как субъект целостен со средой обитания, изучение индивидуального мира личности в таком случае осуществляется через преодоление дихотомии внутреннего и внешнего. Онтология жизненного пространства субъекта начинает идти в ногу с онтологией реализации его потенциала [Казанцева, 2020].

Однако в последние десятилетия для философии проблема актуализации деятельного, творческого субъектного начала, определяющего свою позицию, становится все менее популярной. Наименее проработанным в теоретическом отношении остается и «вопрос об иницилирующих потенциях человека к миру, о том, благодаря чему и каким именно образом он создает свой жизненный мир» [Дорфман, 1993, с. 30-31]. Расходится понимание субъекта и основополагающего его потенциала и в разных сферах научного знания.

Несмотря на кризис современного научного знания в целом, категория субъекта все же расширила область своего применения. Субъект уже рассматривается как творец, иницилирующий деятельность в разных сферах жизни, самораскрывающийся и саморазвивающийся на разных уровнях своего субъективного бытия [Абульханова-Славская, 1980; Кондратова, 2009; Конопкин, 1995]. По мнению ученых, постепенно психическое становится регулятором социального процесса [Шихирев, 1993, с. 61].

Разностороннее понимание субъекта, а также отсутствие единой точки зрения на основы единения субъекта материального и субъекта духовного производства, сути субъекта и субъектности приводит к необходимости снятия противоречий современной науки. Субъекта необходимо рассматривать через сущностное созидательное начало, не акцентируясь (как принято в современном знании) лишь на внешнюю форму субъектного проявления в разных сферах жизни. Именно субъект, опирающийся на определенный потенциал и внутренние специфические ресурсы, созидает и воспроизводит из единого источника себя и окружающий мир в его материальной и духовной формах. Он влияет на социальную среду, формирует ее, детерминируясь универсальными законами развития природы и общества.

При этом субъектом предстает тот, кто проявляет именно субъектность как внутреннее созидательное качество, в котором просматривается движение сущностных сил. Формирование и развитие в таком случае идет под влиянием определенных внешних и внутренних факторов, направленных на актуализацию и реализацию духовно-нравственного потенциала личности. В связи с этим само понятие «личность» рассматривается через потенциальное и сущностное, проявляющееся и разворачивающееся в субъектном как потенция сущностных жизненных сил или как субъект, которым движут внутренние силы. Потенциал, таким образом, движется через субъектное становление к вершинам, высшей ступени своего развития. При таком подходе традиционное рассмотрение личности как совокупности общественных отношений сменяется ориентацией на сущностное, гармоничное и

единое, связывающее внутренние и внешние аспекты бытия человека и выстраивающее вектор пути самореализации потенциала [Казанцева, 2012, с. 12].

При этом достижение субъектности для личности есть непрерывное продвижение к вершине самосовершенствования, с которой открываются новые горизонты дальнейшего движения [Деркач, 2004, с. 79]. Таким образом связываются воедино субъект и субъектность, движение сущностных сил и развитие личности, внутренняя и внешняя самореализация потенциала личности, внешние и внутренние факторы, социальное, экономическое и политическое бытие человека.

Для появления в ноопроизводстве субъекта преобразований необходимо определение объект-субъектных факторов, влияющих на формирование такого субъекта, особенностей проявления его духовно-нравственного потенциала, прояснение пути преобразования в субъектность. Такой подход позволяет: актуализировать проблему трансформации экономики в ноономику; определить, каким образом на пути перехода к новому обществу – «ноо»-обществу растет самосознание личности, раскрывается через геном человека его культурно-духовный код индивидуальности, осуществляется полная самореализация потенциала личности; определить, каким образом осуществляется личностный вклад в развитие культуры и общественные нормы, гармонизируются социальные взаимодействия, поэтапно и осмысленно выстраивается траектория развития человечества, разворачивается дальнейшее развитие, а не деградация цивилизаций.

Гармонизация социальных отношений в социуме как продукте совместного сотворчества самореализующих свой потенциал личностей позволяет создавать такие основы адаптации и социализации, благодаря которым человек приобретает качества (ноо-) и начинает жить настоящими, высшими духовно-нравственными потребностями и ценностями, действительно становясь, по К. Марксу, продуктом и творцом общественных отношений и истории.

Динамику развития субъективности можно рассмотреть через «лестницу типов бытия» О.С. Анисимова [2008], включающую шесть ступеней, предопределяющих самоорганизацию человека в обществе. На каждом этапе (жизнедеятельностном, социодинамическом, социокультурном, деятельностном, культурном и духовном) относительная самостоятельность развития и функционирования психических механизмов личности дополняется динамикой их воздействия друг на друга. Любое продвижение в развитии одного из механизмов вызывает развитие (или доразвитие) всех других механизмов, стремящихся к достижению одноуровневого гармоничного состояния. Гармоничная организация совмещения психических механизмов предполагает максимальную готовность и способность (сохранность) к воспроизводству внутреннего бытия при взаимодействии со средой и разными типами сред – от природной до духовной.

При осуществлении продвижения с первого (жизнедеятельностного) до шестого (духовного) этапа лишь последний предъявляет особые требования к высшему развитию всех психических механизмов, их динамической гармоничной взаимосвязи. На остальных же этапах (от жизнедеятельностного до культурного включительно), по О.С. Анисимову, динамика развития субъективности не имеет большой значимости, так как там не ставятся цели проявления и развития духовных смыслов и ценностей, опирающихся на духовный механизм и высшую развитость психических механизмов. Именно на духовной ступени недопустимо появление дисгармонии функционирования психических механизмов,

иначе это становится основополагающей проблемой развития, срочно нуждающейся в устранении.

Транслируемые в процессе поэтапного духовного воспитания личности высшие духовные знания и критерии самоорганизации формируют ведущие к первоосновам и принципам бытия воззрения. В ходе анализа любой ситуации начинают привлекаться высшие знания, опирающиеся на критерии от родовых, ментальных до универсумальных. Они определяют требования к самоорганизации всех членов бытия и выступают в роли опор при освоении отношений к бытию. Пронизанность духовными знаниями, заложенными в духовной культуре и ее нормах и требованиях, предопределяет появление действий, а при их повторении – стереотипов, формирующих привычки. Происходит постепенная трансформация природного «Я» в культурно-духовное «Я», имеющее уже всеобщее содержание и всеобщие отношения. Таким образом, на культурном и духовном уровнях развития происходит идентификация с частью универсума, понимание и следование высшей норме, идентификация с «духом» как проявлением универсумального.

Путь духовного развития личности всегда имеет движение от низших ступеней развития (где преобладают законы материального мира) к высшим ступеням развития (где царствуют законы духовного мира – высший «долг»). Движение идет, по мнению ряда авторов: по ступеням удовлетворения потребностей от физиологических до высших духовных, являющихся основанием самореализации – А. Маслоу; по «лестнице типов бытия» от жизнедеятельностного уровня до духовного – О.А. Анисимов; по «ступеням» добродетелей от отречения мирского жития до веры, надежды, любви – Иоанн Лествичник. На онтологической лестнице каждый уровень предполагает свою функциональную часть и перспективу совершенствования развития, свою горизонтальную и вертикальную динамику, соотношение всех проявлений психики с уровнями развитости бытия. Движение к новому предопределено онтологически, и поэтому при переходе со ступени на ступень происходит трансформация психики и субъективности.

Данный путь и есть путь формирования экологичного знаниеинтенсивного производства, продвигающегося к истокам сущностного, дающего начало развития всех явлений, процессов и удовлетворение потребностей от низших физиологических до высших духовных. Именно здесь генерируется новое место и роль человека в системе трансформирующихся экономических отношений, а также в системе всех социально-политических процессов.

На каждом витке перехода к новому состоянию системы, а в современном мире – к шестому технологическому укладу, новой технологической революции, возникают изменения: готовности потенциала к выходу на новый уровень; критериев, сохраняющих суть и проявляющихся по-новому в складывающихся условиях; ряда характеристик, выстраивающих в иной узор все части системы. Рост потенциала позволяет отходить в определенной мере от соблюдения требований норм бытия прошлого и подходить к соблюдению норм бытия настоящего. Таким образом, последовательно создается новое функционирование, а, следовательно, новые нормы и новое бытие.

Диалектика поступенчатого развития имеет твердые онтологические основания, дающие возможность на каждой последующей ступени по-иному увидеть сущностное в перестроенной норме. Такое развитие, преобразовывая форму, отвечающую за соответствие требованиям времени, бережно относится к сохранению сущностного содержания. Учитыв-

вается то, что сам этап перестройки как переходное состояние всегда подразумевает сопряжение нового и бытийствующего старого, потребность в новом комплексе условий при еще сохраняющихся старых условиях, сочетание уходящих требований и нового нормирования жизни.

При изменении условий бытия многообразие вариантов ложится в лоно выбора двух дорог развития: путь трансформации формы и содержания и, как следствие, потеря сущностного; путь изменения формы при сохранности онтологически целостного, сущностного содержания.

На новом этапе предшествующий, пусть и качественный старый, уровень в целостности сохранить невозможно: диалектика развития «требует» совершенствования. Однако актуализируется необходимость соблюдения троичности: сохранение сущностного, общего для каждой ступени развития; ликвидация не сущностного, характерного лишь для единичной ступени развития, ставшего лишним на новой ступени; ввод дополнительного, нужного для новых, изменившихся условий развития. Конструктивность такого подхода – в снятии напряжения и противоречий каждой ступени, в выявлении того, что именно сохранить, убрать, добавить.

Как отмечает С.Д. Бодрунов, то, что казалось избыточным при одном уровне развития, становится нормой при другом, более высоком, то, что считалось необходимым при одном уровне развития, становится излишним при другом, создающем альтернативные, более рациональные способы удовлетворения данной потребности [Бодрунов, 2018].

Организованность каждого этапа из-за присутствия сущностного, априори подразумевает наличие доли консерватизма, суть которого – сохранность и преемственность сущностного как целостного и всеобщего, а также обеспечение его поступательного развертывания через ограждающие нормы, за рамками которых нарушение его целостностного функционирования. Все изменения, необходимые для перехода на новый уровень, начинаются: с качественного анализа и сохранения норм, отражающих законы развития; отсекания норм, характерных для отдельного этапа и его специфических условий существования; подготовки новых норм, необходимых и обязательных на новом этапе развития, соответствующих новым трендам бытия.

Мощные консервативные тренды, встающие на пути нового и проявляющиеся в ходе взаимопроникновения культур, аккультурации и ассимиляции, всего лишь путь поиска модели, в которой общие законы развития всех и особенные оригинальные культурные модели, древние традиции разных групп могут быть сохранены и вооружены инструментарием очередного нового этапа и соответствующего ему технологического уклада. Независимо от масштабности нового уклада, малое вписывается в общее, так как законы и ориентиры для общего и части едины. Такое совмещение на единой сущностной основе общего и особенного без отрицания старого и сопротивления новому позволяет очистить от груза прошлого этапа сущностное онтологическое содержание и придать ему форму нового, а также нивелировать даже при недостаточно осознанном обращении катастрофические возможности быстро сменяющихся друг друга сложных современных технологий.

При этом необходимо отметить, что каждый виток технологий напрямую связан с созданием ментальных моделей, культурных образцов и ценностей, их влиянием на оригинальные культурные модели разных групп и народов. Происходит это через процессы аккультурации (лат. *acculturare*; от *ad* – «к; приближение» + *cultura* – «образование, разви-

тие») – взаимовлияние и обмен культурными особенностями; ассимиляции (лат. *assimilatio*; от *assimilare* – уподоблять) – полной утраты народом языка и культуры под влиянием другого народа; социализации (лат. *socialis* – общественный) – усвоение человеком принятой в обществе системы знаний, норм, ценностей. Все три процесса несут в себе варианты: «принятие» – полное замещение культурной модели; «адаптация» – частичное изменение модели; «реакция» – полное отторжение чужих культурных моделей и сохранение неизменной традиционной модели [Redfield, Linton, Herskovits, 1936].

При переходе на новый уровень развития сопротивление оригинальных культурных моделей появляется не из-за актуализации важности их преобразования для качественного улучшения и повышения адаптивности к новым условиям жизни. Сопротивление возникает там, где материализуется стремление к изменению определенного ментального уровня оригинальной модели, несущего онтологически целостное и сущностное содержание, обеспечивающее базовую жизнестойкость и жизнедеятельность народа. Базовая ментальная матрица не должна быть подвергнута изменениям ни при каких условиях. В противном случае это ведет к вырождению народа и, следовательно, к его гибели.

В условиях России обращение к духовно-нравственному потенциалу как основе ментальной матрицы традиционной модели экономического поведения живущего на территории России народа актуализируется современными технологиями и создавшимися общественно-экономическими условиями. Базовая ментальная матрица высвечивает соответствие технологий цивилизационным смыслам России, где человек – духовное существо. Базирование на духовно-нравственных основах русской ментальности изначально обеспечивает субъективную идентификацию каждой личности через духовно-нравственные ценности с онтологическим содержанием духовного, поступательное трансформационное движение по «лестнице типов бытия» к вершинам саморазвития.

Особенностью духовно-нравственного потенциала является актуализация в сознании личности хранящегося во всей полноте в бессознательном, сущностном. Осуществляется это независимо от этапа становления общества и накопленных в нем изменений. Духовно-нравственный потенциал независимо от времени и складывающихся условий становится гарантом стабильного развития, накопления количественных изменений, поэтапного вертикального качественного прохождения по ступеням «лестницы типов бытия» и достижения вершин саморазвития личности в среде любого технологического уклада.

Духовно-нравственное начало личности в России исторически является сущностной основой ядра потенциала личности, главным и единственным условием ее возможного ресурсного развития. Потенциал, удерживая родовое, ментальное начало как источник силы личности, ее мотивов и внутренней активности, выступает базовой основой духовного развития личности и общества, предпосылкой формирования процесса самореализации через проявленность сущностных законов, свойств и детерминант развития. Феномен «духовно-нравственный потенциал личности» воплощает многомерность человеческого бытия, движение глубинных сущностных жизненных сил, разворачивающихся через ментальную программу как родовое архитипичное основание становления и самореализации (родовой архетип духовно-нравственных качеств человека и алгоритм движения по ступеням духовного развития), обеспечивающее как путь субъективной идентификации с онтологическим содержанием духовного, так и специфику индивидуальной траектории развития личности, раскрывающую ее духовно-нравственное, сущностное начало [Казанцева, 2020, с. 50-55].

Личность, самореализующая духовно-нравственный потенциал, – сильная личность, несущая сущностное в формате новых установок, идей, концепций и норм поведения. Именно такая личность способна онтологически преобразовать по закономерностям бытия экономику, политику, социальную сферу, используя инструментарий технического прогресса. Она способна творить историю глубинно, мысленно и действенно, развертывая энергетически мысленно-чувственный и общественный потенциал в нужное для универсального развития русло.

Постижение личностью и обществом возможностей своих традиционных ментальных моделей и их развития духовно-нравственного потенциала как сущностной основы личности и ее природных движущих сил способно разрешить создавшееся в современном мире противоречие между стремительно развивающимся технологическим миром и сущностными нормами развития личности и общества, выраженными через общекультурные и общечеловеческие духовно-нравственные мировоззренческие смыслы и ценности.

Создание благоприятных условий для реализации традиционной духовно-нравственной ментальной программы в экономической сфере актуализирует духовно-нравственный потенциал личности, что и позволяет конструировать уникальную программу преобразования общества, его дальнейшего развития.

Однако современное общество при поэтапном продвижении в развитие столкнулось с новым препятствием. Полем битвы стали ментальные войны, развязанные ради изменения оригинальных ментальных моделей каждого народа и сознания сразу всего человечества. Главное условие ментальной войны – незаметность и непреклонность поступательных трансформаций цивилизационных основ всех обществ. Манипулятивные инструменты, запущенные в общественное пространство, усиленно работают, меняя и приводя к одному знаменателю культурный, ментальный, религиозный облик каждого общества.

Поэтапно происходит и уничтожение многовековых достижений развития личности, а именно проявление индивидуальности и самосознания, семейственности, духовно-нравственных глубинных основ, таких как любовь, доброта, совесть, честь, вера, жертвенность, милосердие, сострадание и др. Личностные достижения культурной и духовной ступеней развития нивелируются.

Деструктивные перемены в личности, а именно нарушение соблюдения традиционных норм и ценностей, приводят к деструктивным переменам в обществе. Следствием становятся культурная мутация населения, сегрегация и пр. Уничтожение духовного приводит к слому человеческого в человеке, т.е. к дегуманизации. Осуществляющаяся дерационализация сознания и дисбаланс чувственности разжигают чувственность не духовного, а физиологического мира – ненависть, настороженность, нетерпимость и пр. Агрессивная дегуманизация человека идет через увеличение зоны его удовольствия и вседозволенности, изменение сознания и уничтожение самосознания, что приводит к изменению мировоззрения на цивилизационные основы общества. Красной нитью проходит и «соревнование» современного человека с Богом.

Последнее десятилетие становится самым сложным и ответственным периодом в жизни мировых сообществ. От выбора вектора развития (поэтапно вверх или по ступеням вниз) зависит будущее стран и народов. Усугубляется процесс тем, что и в научном мире ставятся аналогичные деструктивные цели. Полным ходом изучается генетический код, произ-

водятся изменения, создающие человека с заданными характеристиками: злого гения без боли и страха, чувства сострадания, сожаления и пр. Технологическая возможность геномного редактирования ДНК человека на основе биологического материала разных этносов и вживления в мозг микрокомпьютеров руками умелых людей пытается превратить человека в подвид служебных людей, обладающих ограниченным самосознанием, отсутствием духовности, индивидуальности, потенциала. Проникновение повсеместно искусственного интеллекта подменяет собой человека как основу общества, а следовательно, и его способности к развитию.

Забыв меру сущего, человек превращается в злого гения. Его талант и стремления реализации токсичных замыслов несут разрушительные для общества последствия. Опасность создают и группы, воспринимающие деградацию как современный модный тренд развития, в который необходимо спешно встроиться. Воспроизводя деструктив, они ускоряют распространение сил разрушения на все государства и цивилизации. Помещая общество и народы в экономический материализм, они способствуют созданию единого общества экономических животных.

Благодаря «технологической идеологии» современного мира, основанной на слиянии физической биотехнологии, геной инженерии, компьютерной технологии и нанотехнологии, убираются библейские заповеди и вводятся новые «заповеди» – зоонормы нового мира. Обосновывается обязательность их исполнения. Разрушительные послы зоокультуры приводят к зомбированию народа в промышленных масштабах.

Целенаправленно создаваемые внешние условия жизни формируют продукт, которым становится «новый» зоочеловек. В процессе адаптации к таким условиям человек осваивает общественные нормы, требования, правила поведения, идеологию, установки зоообщества. Модификация человека и превращение его в «тело» ведет к саморазрушению его как существа, потере духовно-сущностного, а следовательно, потенциального, творческого, созидательного.

Парадигма, продвигающая права и свободы физиологии удовольствия, имеет скрытую сторону – стремление к разложению человечества через блокирование его поэтапного движения к вершинам духовного развития и разрушение образования и воспитания. Активные массированные атаки на духовность и критерии нравственности целенаправленно подрывают доверие людей и обществ друг к другу. Былое единство превращается в хаотичную разрозненность, частями которой легко управлять.

Новый век вносит главное изменение – отсутствие ориентиров народа и государств на онтологическое и сущностное. Надвигающийся с бешеной скоростью социально-экономический и цивилизационный кризис является показателем отсутствия стратегии движения к вершинам бытия. С.Д. Бодрунов, подчеркивая основу данного, существовавшего всегда и проявившегося в настоящее время, противоречия, отмечает, что это конфликт между стремительным развитием технологий, мира научных знаний и недостатком культуры и ценностей. И что на сегодняшний день технологические возможности многократно больше, чем при данном уровне культуры может себе позволить человек. Именно наличие такого дисбаланса и повышает риск уничтожения мира одним нажатием кнопки [Бодрунов, 2020, с. 21].

Достижение высокого качества соотношения технологий и уровня культуры и духовности имеет прямое отношение к судьбе экономики. Культурные и духовные критерии выбора

инструментов или их отсутствие определяют парадигму экономического существования. Осознанность человеком истинных ценностей и их выбор или фальшивых, не свойственных человеческой природе, формирует человеческое бытие.

По мнению С.Д. Бодрунова, человек подвержен физиологическим и социальным законам развития, однако он не только «зоо», но и «ноо» – разумный и ориентированный на собственно человеческие ценности. Да и был ли он исключительно «зоо» раньше – вопрос, имеющий, по мнению автора, однозначно отрицательный ответ [Бодрунов, 2018]. Действительно, культурно-духовный код развития человечества, ориентированный на потребности движения человека к вершинам развития, явно антипод «зоо»-поведения.

Необходимо отметить, что кризис для развития личности и общества необходим. Он является показателем перехода системы в новое качество. Смена этапов исторического развития закономерна. Накопление количественных изменений вводит систему в состояние, соответствующее новому уровню развития. Рожденные очередным витком перехода внутренние и внешние противоречия и конфликты разрешаются благодаря социальным, политическим и экономическим изменениям, новому качественному взаимодействию производительных сил и производственных отношений.

В сложившейся ситуации именно концепция ноономики учитывает современные конфликтогенные зоны и исторические тренды социального развития России. Она вскрывает противоречия современного мира, указывает на изменение вектора движения от «зоо» к «ноо», от низших до духовных потребностей саморазвития. Именно ноосферное производство в наибольшей степени выступает производством самого человека, а возвышение культуры – сферой, обеспечивающей решение ключевых задач нооразвития. Духовно-нравственная критериальная база поведения людей, соотносящаяся по уровню с новым технологическим укладом, наиболее соответствует «нооповедению». Создание «умного» производства, ноопроизводства, формирующегося на основе соответствующей культурному уровню развития социально-экономической системы, может стать новым индустриальным обществом второго поколения. Создаваемая база позволяет двигаться к неэкономическому ноопроизводству, с ориентирами на достижение стратегических целей и тактических задач.

Основное внимание при таком подходе отводится изменению структуры потребностей человека. Преобладающее значение имеют потребности саморазвития, потребности культурного и духовного плана. В таком случае прогресс человеческой культуры регулирует характер применяемых технологий, производство продуктов, организацию производства в сфере удовлетворения всех и особенно материальных потребностей человека.

Особое внимание при движении к «ноо» отводится духовно-нравственным нормам – ограничениям, обеспечивающим дорогу к самореализации духовно-нравственного потенциала. На первый план выходит значимость духовно-нравственного образования и воспитания, трансформирующего «животные» качества человека в качества человека духовного: эгоизм – в жертвенность, ненависть – в любовь, корысть – в бескорыстие, гордыню – в достоинство, равнодушие – в сопереживание, индивидуализм – в служение, и др.

Высшей целью развития как человека, так и общества (в плане движения к «ноо») является формирование человека как личности и существование личности в ноопространстве, социализированном по ноокритериям. Так как социализация – это достижение принятого большинством индивидов уровня социальной организации общества, культуры и норм, че-

ловеку создаются комфортные условия для развития ноокачеств неэкономического человека (человечности, солидарности, понимания необходимости самоограничения и т.п.), а также творческих качеств нооличности [Бодрунов, 2020, с. 5–12].

Можно сказать, получение человеком арсенала знаний и культурных благ формирует ноочеловека. А уже он, как часть социальной системы, формирует новый тип потребностей и мотивов, имеющих неэкономическую форму, создавая, таким образом нового человека. Культура становится сферой, обеспечивающей решение ключевых задач нооразвития, а способом формирования человека как ноосущества выступает самореализация духовно-нравственного потенциала личности.

Обеспечить приоритетность такого движения позволяют условия социализации общества, направленные на акцентирование культуры и духовно-нравственных норм поведения. В такое культурное пространство вводятся критерии развития человека и общества, поднимающие стратегические цели, что соответствует ноосферной перспективе, описанной В.И. Вернадским [Вернадский, 1991; Новиков, Режабек, 2010]. Это становится неизбежным продуктом, получаемым человеческим обществом на определенной ступени развития. Такое культурное пространство, основанное на духовно-нравственных критериях, целенаправленно способствует одновременному продвижению людей разных по уровню развития психических процессов и самосознания по ступеням «лестницы типов бытия» с целью удовлетворения потребностей развития (ноопотребностей). В отличие от движения вниз, где обязательно суровое ограничение личной свободы из-за отсутствия следования культурным критериям движения, при движении вверх отсутствуют ограничения во взаимодействии людей, приводящие к сенсорной и социальной депривациям, а именно наличие социальной дистанции и запрет на входение в культурное пространство.

При принятии экономических решений такой подход, опирающийся на сущностное содержание развития и учитывающий движение людей по «лестнице типов бытия» от жизнедеятельностного до духовного уровня, способствует глубокому сдвигу развития личности и общества. Благодаря этому возможны качественные изменения содержания производства, потребностей, ценностей и мотивации человеческого поведения, а следовательно, и систем социально-экономических отношений и институтов.

Рациональность экономической сферы при использовании материальных средств балансируется человеческим потенциалом, синхронизирующим использование материальных и человеческих ресурсов. К сожалению, экономисты вопросом потенциала, а уж тем более духовно-нравственного потенциала интересуются преимущественно в узком спектре вопросов человеческого капитала, потенциала как ресурса производства. И несмотря на то, что преодоление и предотвращение стихийного и деструктивного воздействия техногенных процессов возможно при одновременном системном действии коллективных акторов, анализ показывает, что большинство экономических акторов как действующих субъектов и участников экономических преобразований далеки от стремления к солидарности, не проявляют субъектности в осуществляемой ими деятельности, блокируя тем самым движение сущностных сил.

Выводы

Современная ситуация развития не только России, но и всего мирового сообщества, наличие новейших технологий требуют перехода на культурную и духовную ступени «лестницы

типов бытия», где решаются вопросы реализации потенциала каждой личности, особенно реализации исходящего из сущностного духовно-нравственного потенциала. Полученные в процессе реализации потенциала ресурсы позволяют решить проблемы как экономической, так и социальной и политической сфер, обеспечить динамику движения к «ноо»-обществу.

Человек является одновременно бенефициарием и движущей силой, обеспечивающей справедливое и устойчивое развитие на планете. Поэтому экономика уже сегодня должна готовить технологические изменения, которые «выстрелят» через пару десятилетий. Развивающийся комплекс нано-, био-, когнито- и информационных технологий есть основа шестого технологического уклада [О стратегии развития экономики России, 2011].

Человечество стоит на пороге важной развилки своей истории: либо поворот к человеку разумному и рождение нового типа человеческой деятельности, а значит, нового типа Человека, либо путь в тупик, в технотронное общество, где удовлетворяются симулятивные потребности и формируется сфера прислуживания [Бодрунов, 2020, с. 13].

Решение вопросов экономики подразумевает насущную необходимость вскрытия и разрешения накопленных базовых социальных, духовно-нравственных противоречий и конфликтных зон, имеющих как общероссийскую, так и международную значимость и направленность. Рождающееся новое индустриальное общество второго поколения решает противоречия предшествующей эпохи. Однако при этом актуализируется, требуя разрешения, и глубинное противоречие, связанное со смыслом человеческого существования и рождением нового духовного человека. Именно движение по «лестнице типов бытия» к духовному совершенствованию личности определяет горизонты ее развития, где едины рациональность и иррациональность, техницизм и духовность, утилитарные и культурные потребности при приоритетности духовных или ноопотребностей.

При этом главным акцентом становится формирование субъекта ноопроизводства, развитие субъективности, проявление сущностных сил через самореализацию духовно-нравственного потенциала личности. В результате следования духовным законам и нормам развития человек приобретает качества (ноо-) и становится основополагающей частью ноопроизводства, детерминируя преобразование экономики в ноономику.

Список источников

- Абульханова-Славская К.А. (1991). Стратегия жизни. М.: Мысль. 299 с.
- Абульханова-Славская К.А. (1980). Деятельность и психология личности. М.: Наука. 335 с.
- Анисимов О.С. (2008). Методология и развитие духовности в XXI веке. М.: Энциклопедия управленческих знаний. 214 с.
- Бодрунов С.Д. (2018). От ЗОО к НОО: человек, общество и производство в условиях новой технологической революции // Вопросы философии. № 7. С. 109-118.
- Бодрунов С.Д. (2020). Социализация: тернистый путь к ноономике // Экономическое возрождение России. № 4 (66). С. 5-12.
- Бодрунов С.Д. (2020). Глобальные риски в пространстве пандемии: практика подтверждает теорию ноономики // Экономическое возрождение России. № 1 (64). С. 4-14. DOI: 10.37930/1990-9780-2020-2-64-4-14
- Бузгалин А.В., Колганов А.И. (2012). «Капитал» XXI века: симулякр как объект анализа критического марксизма // Вопросы философии. № 11. С. 31-42.

- Вернадский В.И. (1991). Научная мысль как планетное явление / отв. ред. А.Л. Яншин. М.: Наука. 271 с.
- Герасимов Г.И. (2005). Трансформация образования – социокультурный потенциал развития российского общества. Москва. 2005. 311.
- Деркач А.А. (2004). Акмеологические основы развития профессионализма. М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: НПО «МОДЭК». 752 с.
- Дорфман Л.Я. (1993). Метаиндивидуальный мир: методологические и теоретические проблемы. М.: Смысл, 1993. 456 с.
- Казанцева Д.Б. (2012). Самореализация потенциала личности: социально-философский аспект. Пенза: Изд-во ПГУ. 232 с.
- Казанцева Д.Б. (2020). Самореализация духовно-нравственного потенциала личности в России. Прага: Vědeckovýdatelské centrum «Sociosféra-CZ». С. 50-55.
- Кондратова Н.А. (2009). Субъективная репрезентация жизненного пространства личности: дис. ... канд. психол. наук. М. 204 с.
- Конопкин О.А. (1995). Структурно-функциональный и содержательно-психологический аспекты осознанной саморегуляции // Психология. Журнал высшей школы экономики. Т. 2, № 1. С. 27-42.
- Новиков Ю.Ю., Режабек Б.Г. (2010). Вклад Э. Ле Руа и П. Тейяра де Шардена в развитие концепции ноосферы // Проблемы региональной экологии. № 1. С. 88-94.
- О стратегии развития экономики России. (2011) / под ред. Глазьева С.Ю. М.: Национальный институт развития. 48 с.
- Осницкий А.К. (1996). Проблемы исследования субъектной активности // Вопросы психологии. № 1. С. 5-19.
- Психологические проблемы самореализации личности (1997) / под ред. А.А. Крылова, Л.А. Коростылевой. СПб.: Изд-во С.-Петербур. гос. ун-та. 239 с.
- Психологические проблемы смысла жизни и акме: [Электронный сборник материалов XX симпозиума] (2015) / под ред. Г.А. Вайзер, Н.В. Кисельниковой, Т.А. Поповой. М.: ФГБНУ «Психологический институт РАО». 333 с.
- Чудновский В.Э. (1998). Смысл жизни и судьба человека // Общественные науки и современность. № 1. С. 175-183.
- Чудновский В.Э. (1995). Смысл жизни: проблема относительной эмансипированности от «внешнего» и «внутреннего» // Психологический журнал. Т. 16, № 2. С. 15-25.
- Шихирев П.Н. (1993). Эволюция парадигмы в современной социальной психологии: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М. 78 с.
- Redfield R., Linton R., Herskovits M.J. (1936). Memorandum for the Study of Acculturation // American Anthropologist. Vol. 38, no. 1. P. 149-152.

References

- Abul'khanova-Slavskaya K.A. (1991). *Life strategy*. Moscow: Mysl' Publ. 299 p. (In Russ.).
- Abul'khanova-Slavskaya K.A. (1991). *Activity and personality psychology*. Moscow: Nauka Publ. 335 p. (In Russ.).
- Anisimov O.S. (2008). *Methodology and development of spirituality in the XXIth century*. Moscow: Entsiklopediya upravlencheskikh znaniy Publ. 214 p. (In Russ.).

- Bodrunov S.D. (2018). From ZOO to NOO: Man, Society and Production in the Conditions of a New Technological Revolution. *The questions of philosophy*, vol. 7, pp. 109–118. DOI: 10.31857/S004287440000232-0 (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2020). Socialization: thorny path towards the noonomy. *Economic revival of Russia*, no 4 (66), pp. 5-12. DOI: 10.37930/1990-9780-2020-4-66-5-12 (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2020). v. Global risks during the pandemic: practice corroborates the theory of noonomy. *Economic revival of Russia*, no 1 (64), pp. 4-14. DOI: 10.37930/1990-9780-2020-264-4-14
- Buzgalin A.V., Kolganov A.I. (2012). “Capital” of the XXI century: simulacrum as an object of analysis of critical Marxism. *Questions of philosophy*, no 11, pp. 31–42.
- Vernadskiy V.I. (1991). *Scientific thought as a planetary phenomenon*. Moscow: Nauka Publ. 271 p. (In Russ.).
- Gerasimov G.I. (2005). Transformation of education – socio-cultural potential of the Russian society’s development. *Dissertation for Doctor in Philosophy*. Moscow. 311 p. (In Russ.).
- Derkach A.A. (2004). *Acmeological foundations of the development of professionalism*. Moscow: Moscow Psychological and Social Institute Publ. 752 p. (In Russ.).
- Dorfman L.Ya. (1993). *Meta-individual world: methodological and theoretical problems*. Moscow: Smysl Publ. 456 p. (In Russ.).
- Kazatseva D.B. (2012). *Self-realization of the potential of the individual: socio-philosophical aspect*. Penza: Penza State University Publ. 232 p. (In Russ.)
- Kazatseva D.B. (2020). Self-realization of the spiritual and moral potential of the individual in Russia. *Vědeckovydatelské centrum «Sociosféra-CZ»*. Pp. 50-55.
- Kondratova N.A. (2009). Subjective representation of a person’s living space. *Dissertation for Doctor in Psychology*. Moscow. 204 p. (In Russ.).
- Konopkin O.A. (1955). Structural-functional and content-psychological aspects of conscious self-regulation. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, vol. 2, no 1, pp. 27-42. (In Russ.).
- Novikov Yu.Yu., Rezhabek B.G. (2010). Contribution of E. LeRoy and P. Teilhard de Chardin to the development of the noosphere concept. *Problems of regional ecology*, no 1, pp. 88-94. (In Russ.).
- Glazyev S. (2007). On the Strategy of the Russian Economy Development. *Voprosy Ekonomiki*, no 5, pp. 30-51. URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2007-5-30-51> (In Russ.).
- Osnitskiy A.K. (1996). Problems of subjective activity’s research. *Questions of psychology*, no 1, pp. 5-19. (In Russ.).
- Krylova A.A., Korostyleva L.A. (1997). Psychological problems of personal self-realization. St. Petersburg: St. Petersburg State University Publ. 239 p. (In Russ.).
- Vayzer G.A., Kisel’nikova N.V., Popova T.A. (2015). Psychological problems of the meaning of life and acme. *Electronic collection of materials of the XXth symposium*. Moscow: RAE Psychological Institute Publ. 333 p. (In Russ.).
- Chudnovskiy V.E. (1998). The meaning of life and the fate of man. *Social Sciences and Contemporary World*. no 1, pp. 175-183. (In Russ.).
- Chudnovskiy V.E. (1995). The meaning of life: the problem of relative emancipation from “external” and “internal”. *Psychological Journal*, vol. 16, no 2, pp. 15-25. (In Russ.).
- Shikhirev P.N. (1993). Paradigm Evolution in Modern Social Psychology. *Author’s abstract of the dissertation for Doctor in Psychological Sciences*. Moscow. 78 p. (In Russ.).

Казанцева Д.Б.

Информация об авторе

Казанцева Дина Борисовна

Главный научный сотрудник Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте, кандидат психологических наук (197101, РФ, Санкт-Петербург, Большая Монетная ул., 16)

E-mail: dinasens@mail.ru

Information about the author

Dina B. Kazantseva

Cand. Sc. (Econ.), Senior Research Fellow of the S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (INID) (Bol'shaya Monetnaya Str. 16, St. Petersburg, 197101, Russia)

E-mail: dinasens@mail.ru