

DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-141-147

Г. А. Маслов

Центр современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, РФ)

**Рецензия на книгу «А(О)нтология ноономики:
четвертая технологическая революция и ее экономические,
социальные и гуманитарные последствия»**

(А(О)нтология ноономики: четвертая технологическая революция
и ее экономические, социальные и гуманитарные последствия / Под общ. ред.
С.Д. Бодрунова. СПб: ИНИР, 2021, 388 с.)

В конце 2021 года Институтом нового индустриального развития им. С.Ю. Витте была издана книга «А(О)нтология ноономики: четвертая технологическая революция и ее экономические, социальные и гуманитарные последствия» [А(О)нтология ноономики, 2021], вобравшая в себя статьи, написанные коллективом признанных отечественных и зарубежных авторов. Такое необычное, «двойное» название включает в себе многогранность рассмотренных в книге вопросов, связанных с продвижением к новому типу общественного устройства – ноономике. Каждый из авторов представил свой предмет исследования, но в то же время все статьи объединены широким видением глобального социально-экономического развития в настоящем и будущем.

Во многих странах мира продолжительное время наблюдается стагнация доходов населения при высоком уровне неравенства. На фоне пандемии коронавируса рекордных за долгое время значений достигли показатели инфляции, разрослись дисбалансы на рынке труда. Стали наблюдаться общественное недовольство, усталость от социально-экономических проблем, которые прорываются стремительно и на первый взгляд неожиданно (достаточно сказать о «Конвое свободы» во, казалось бы, всегда спокойной Канаде). Когда влияние коронавируса уменьшилось, мир вместо передышки получил резкое обострение геополитической ситуации с полномасштабной экономической войной. Нужно подчеркнуть, что рост международной напряженности имел место еще до вооруженного конфликта между Россией и Украиной, и сейчас реальные угрозы возникновения новых «горячих точек». В усилившееся глобальное противостояние вовлечены все крупные влиятельные страны, что окажет и уже оказывает негативное воздействие на весь мир. В самом начале 2022 года в докладе Всемирного экономического форума был опубликован опрос экспертов, согласно которому из 10 наиболее важных вызовов перед миром на ближайшее десятилетие 5 относится к защите окружающей среды [The Global Risks Report 2022, 2022, p. 14]. Глобальная экологическая и климатическая проблема актуальна уже давно, но по большому счету она не решается, а усугубляется, зачастую становясь объектом политических спекуляций. Все это говорит о том, что прежняя неолиберальная модель развития окончательно заводит себя в тупик, мир словно начинает жить от кризиса до кризиса.

Глобальная экономика переживает стремительные трансформации, во многом связанные с переходом на новый, шестой технологический уклад. Это касается не только внедрения новой техники в производство, роста инновационной составляющей рыночной эконо-

мики. Распространяются и нерыночные способы удовлетворения потребностей (например, растет свободный доступ к информации, произведениям искусства). Технологии подталкивают к новому пониманию целей развития, своего места в природе. Так, антропогенный фактор воздействия на природу приобретает угрожающие масштабы, но также в технологиях кроются и ответы на этот вызов, пути исправления ситуации, к которым общество должно прийти. Тем самым новые материальные основы создают принципиально иные рамки общественной жизни.

Фундаментальный междисциплинарный подход, представленный в «А(О)нтологии нономики», абсолютно необходим для ответа на эти вызовы современной, стремительно изменяющейся действительности. Нужно подчеркнуть, что он не ограничивается неким созерцательным, абстрактно-теоретическим наполнением, но и содержит выходы на конкретные меры социально-экономической политики.

В первой статье книги С.Д. Бодрунов (директор Института нового индустриального развития имени С.Ю. Витте, Президент Международного Союза экономистов, Президент Вольного экономического общества России, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор; тема статьи: «Что такое нономика?») представляет основные императивы теории нового индустриального общества второго поколения (НИО.2) и нономики [Бодрунов, 2016; Бодрунов, 2018] в контексте перехода глобальной экономики в «новую нормальность», нарастания кризисных явлений. Как отмечается, прежняя модель капитализма себя изжила, объективная реальность ставит те задачи, которые она должным образом решить не может. Нарастают противоречия самого разного характера: безграничная финансовая индустриализация, неравенство, разрушение экосистемы и многие другие. Для изучения сущности этих противоречий и направлений их разрешения нужен фундаментальный подход, использование методологии таких школ, как классическая политическая экономия, традиционный институционализм. С.Д. Бодрунов указывает, что на новом технико-экономическом этапе «роль главного ресурса и главного источника развития переходит к знаниям, к научному познанию человеком окружающего мира» (с. 35). Это обуславливает формирование нового индустриального общества второго поколения (НИО.2) [Гэлбрейт, 1969], где имеется такая «знаниеинтенсивность, которая оттеснит на задний план материальные затраты и затраты человеческого труда» (с. 35). Такое объективное и в целом прогрессивное движение рождает новые формы общественных отношений (социализация, диффузия собственности, развитие форм шеринга и т.д.). Мир стоит на перепутье: либо пойти по этому объективно сформированному пути вперед либо увязнуть в старых противоречиях, тянущихся из прошлого. Автор считает, что, несмотря на все препятствия, движение продолжится эволюционным образом. Оно ведет в конечном счете к нономике, постэкономическим отношениям бытия. Развитие материального производства (автоматизированного) станет уже инженерной задачей, а не экономической в привычном сегодня понимании. Человечество будет ставить цели на основе критериев разума (ноо), которые будут ориентироваться на гармоничное, всестороннее развитие человеческих качеств. Продвижение нономики осуществляется по четырем основным направлениям (автор использует выражение «квадрига нономики»): материально-технические основы, новые потребности, социализация человека, идеология солидаризма.

Статья С.Д. Бодрунова является своего рода кратким изложением ранее представленных фундаментальных работ с учетом новых теоретических и эмпирических составляющих.

Новое десятилетие только началось, но уже включило в себя ряд драматических событий, что делает важными уточнения и дополнения к ранее разработанной теории. С.Д. Бодрунов подробно обосновывает, характеризует суть социально-экономических трансформаций и их вектор. Важно отметить, что автор, как видится, абсолютно справедливо ключевой движущей силой определяет новые технологии, а также новую роль и место человека в экономике.

С.Ю. Глазьев (министр по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии, академик РАН, доктор экономических наук, профессор; тема статьи: «Ноономика как стержень формирования нового технологического и мирохозяйственного укладов») связывает современную экономическую турбулентность и обострение геополитической ситуации с борьбой за доминирование в эпоху нового, шестого технологического уклада (авторский термин, имеющий широкое распространение). Согласно автору, мы живем в эпоху заката доминирования Запада и смены мирохозяйственных укладов. Сделаны важные акценты на связи технологий и геополитических противоречиях. Последние имеют фундаментальные экономические причины, а не некие локальные, субъективные основы. В частности, усиление могущества Китая является вызовом для США и их ближайших партнеров, что побуждает все стороны к более активным геополитическим и внешнеэкономическим мерам. Следует отметить, что С.Ю. Глазьев солидаризируется с основными тезисами теории ноономики. При этом его выводы говорят о том, что трансформации происходят и наверняка будут происходить долго и болезненно, а не в гладком эволюционном русле.

Материал Дж. Гэлбрейта (профессор Школы по связям с общественностью Линдона Б. Джонсона Техасского университета в Остине (США); тема статьи: «Ноономика, глобализация и пандемия») посвящен системным уязвимостям свободной рыночной модели, которые ярко проявились в период пандемии. Как показала практика, страны, которым свойственно активное участие государства в экономике, смогли отобилизоваться и отреагировать на вызов коронавируса существенно лучше. Автор поднял два важных вопроса, часто рассматриваемых в рамках традиционного институционализма: имплементации системы планирования в рыночную экономику и распространения симулякров, предметов демонстративного потребления. Нужно подчеркнуть, что их актуальность особо растет именно в наше время. При росте вычислительных возможностей растет и потенциал крупных механизмов планирования, которое сдерживало бы рыночные дисбалансы в эпоху глобальных трансформаций. Напрашивается также корректировка целей производства с ориентацией на более широкие критерии качества жизни. Воспроизводство большого числа товаров роскоши, симулякров перетягивает ресурсы в ущерб более разумному их использованию.

О.Н. Смолин (академик Российской академии образования, доктор философских наук, профессор; тема статьи: «Противоречия технологических и социально-экономических трансформаций: новая роль знаний в процессе движения к ноономике») соглашается с императивами теории НИО.2 и ноономики, которые описывают суть современных технико-экономических трансформаций. Знания выступают решающим фактором производства, их роль будет только расти. Ожидаются крупные сдвиги в сфере труда вследствие автоматизации производства. В этих условиях ключевой становится система образования, формирующая главную производительную силу – человеческие качества. Данные факторы ведут к тренду социализации экономики, которые, впрочем, в рамках существующей модели имеют свои объективные границы. С этими положениями трудно не согласиться, как и с

тем, что переход на новый этап развития едва ли произойдет быстро. Важно отметить, что О.Н. Смолин системно отразил разные уровни общественной системы (технологической, производственной, образовательной) с последовательными переходами между ними.

Китайские коллеги Э. Чен (директор Исследовательского центра экономического и социального развития при Китайской Академии общественных наук, ведущий профессор Университета Китайской Академии общественных наук, президент Всемирной ассоциации политической экономии (Китай)) и С. Гао (доцент факультета марксизма Ляонинского университета (Китай)); тема статьи: «Интеллектуальная экономика как форма ноономики и ее социально-экономические последствия») обращаются к более узкому вопросу интеллектуальной экономики. Авторы ее называют «экономической формой, которая, будучи основанной на концепции цифровой экономики, использует интеллектуально воспринимаемую информацию и оцифрованные знания в качестве ключевых факторов производства, а новое поколение интеллектуальных технологий – как движущую силу» (с. 178). Акцент делается на искусственном интеллекте как на ключевом факторе информационно-коммуникационных технологий. Это ведет к беспрецедентному росту знаниеемкости экономики и обеспечивает пространство для продвижения к ноономике. Однако возникают и новые формы эксплуатации нематериального труда, где не просто извлекается прибавочная стоимость, а «эксплуатируется сама жизнь» [Negri, 2016, p. 4]. В качестве дополнения стоит указать, что существует угроза риска и более высокого уровня противоречий, когда будут систематически воспроизводиться дисбалансы на рынке труда, будет сохраняться высокий уровень безработицы.

Статья А. Фримана (директор Исследовательской группы проблем геополитэкономии Университета Манитобы (Канада); тема статьи: «Ментальные объекты как производительная сила: к критике ноономики») посвящена нескольким аспектам, связанным с трансформацией труда и роста творческой составляющей производства. Ключевой авторской категорией выступают «ментальные объекты». Под ними понимаются продукты интеллектуального труда, приобретающие разные формы, но сохраняющие свою идентичность и неограниченность (например, существует множество материальных носителей литературного произведения, но само его содержание уникально и не очерчивается физическими рамками). Как справедливо отмечает автор, они существовали всегда (поскольку любой труд целесообразен и выступает продуктом интеллектуальной деятельности). Но именно в наше время происходит интенсификация процесса креативного производства, что согласуется с основными положениями теории ноономики. С этим трудно не согласиться, как и с тем, что данные трансформации являются предпосылками отхода от существующей социально-экономической модели. Однако пока однозначно не просматриваются конкретные переходные формы. В частности, еще предстоит выработать систему новых стимулов работников творческого труда (Фриман определяет творческий труд как принципиально незаменимый машинами), что пока недостаточно обсуждается в академической среде.

Статья А.И. Колганова (заведующий лабораторией сравнительного исследования социально-экономических систем экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор экономических наук, профессор; тема статьи: «Прогностический потенциал ноономики для обоснования стратегии развития») соединяет теорию и практику. Показывается, что теория НИО.2 стала «отрицанием отрицания», критическим ответом как на прежнее понимание индустриального развития, так и на концепции постиндустриального обще-

ства. Выстраивается цепочка: «“старое” индустриальное общество – НИО.2 – ноономика». Переходные этапы сопровождаются базовыми технологическими сдвигами, которые, тем не менее, действуют в одном направлении. Оно связано с ростом знаниеемкости, автоматизации производства, что впоследствии станет основой вытеснения человека из сферы материального производства (автор подчеркивает, что это ключевой пункт новизны теории ноономики). Такое рассмотрение потенциала теории, ее прогностических возможностей особенно важно в наш трансформационный период, когда требуется обновление экономической науки для ответа на новые вызовы практики. В отличие от многих более распространенных подходов, теория НИО.2 и ноономики не страдает инерционностью и неготовностью улавливать появление качественно новых явлений, что актуализирует изучение ее внутренней логики и исследовательских возможностей.

Приложение рассматриваемых в «А(О)нтологии ноономики» вопросов необходимо и на национальном уровне. Кубинская модель предлагает принципиально иную экономическую систему, и при всех трудностях Куба достигла внушительных результатов в сфере развития человеческого потенциала (особенно в здравоохранении), что можно назвать ключевой сферой новой экономики. Х.П. Гарсия Бригос (ведущий научный сотрудник Института философии, (Куба); тема статьи: «Наука и технологии: собственность и общественный прогресс через призму опыта Кубы») исследует опыт Кубы, особо обращаясь к вопросу широкого внедрения научно-технических достижений с марксистских позиций. Как подчеркивает автор, важно развивать институты самоуправления для перехода в мир, где будут господствовать новый тип технологий и новые цели развития. Эти выводы, пожалуй, справедливы и по отношению к другим странам. Есть универсальные закономерности перехода к новой технико-экономической реальности независимо от того, какой модели следовала та или иная страна изначально.

В наше время максимального обострения международных противоречий трудно переоценить актуальность материала Р. Десаи (директор, профессор Исследовательской группы проблем геополитэкономии Университета Манитобы (Канада); тема статьи: «Ноономика и геополитическая экономия: естественные союзники»), посвященного геополитэкономии. Автор с марксистских позиций обосновывает тупиковость неолиберализма. Знаковыми стали тяжелые последствия пандемии, что говорит об уязвимости существующей социально-экономической системы. Это не позволяет Западу удерживать прежнюю гегемонию, в мире закрепляется многополярность. Растут мощь и влияние Китая, где государство как институт, дополняющий и корректирующий работы рынка, играет более значимую роль. Как отмечает Р. Десаи (и с этим трудно спорить), геополитические сдвиги происходят не только исходя из своей внутренней логики. Данные процессы обусловлены также глобальными изменениями в технологиях, содержании труда, отношениях с окружающей средой. Вероятно, именно поэтому статья получила название «Ноономика и геополитическая экономия: естественные союзники», что указывает на взаимную дополняемость этих направлений. Действительно, существуют определенные магистральные линии развития капитализма, которые существенно влияют на отдельные сферы социально-экономических отношений. Последние должны изучаться в целостном, системном виде, а не замыкаться на узких, внутренних вопросах.

А.А. Пороховский (заведующий кафедрой политической экономии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор экономических наук, профессор; тема статьи: «Эволюция предмета и метода политической экономии на заре цифровизации») в своей статье обратился к вопросу роли цифровизации в современной экономике и осмыслению этого процесса в теории. Обосно-

выводится, что политическая экономия в силу своего предмета и системного подхода имеет высокий потенциал при исследовании нынешних социально-экономических трансформаций. В ее рамках выводятся новые взаимосвязи на микро- и макроуровнях, отражающие в том числе следствия развертывания четвертой промышленной революции. Применительно к цифровизации автор отмечает, что, хотя она проявляется повсеместно, она «не приводит к значительному повышению производительности труда ни в одной национальной экономике», и «экономически это означает, что цифровизация в наибольшей мере воздействует на инфраструктуру экономики, то есть на среду ее развития, включая рынок труда» (с. 356). Это очень важное замечание А.А. Пороховского, которое подчеркивает то, что мы сейчас имеем дело прежде всего с качественными изменениями, а не колебаниями различных количественных данных. В свою очередь, это говорит о том, что прежние способы описания экономики все больше устаревают. Например, ВВП меньше говорит о реальном качестве жизни, фетишизация данного показателя идет вразрез с более актуальными целями развития.

В заключительном материале Л. Габриэля (директор Института межкультурных исследований и сотрудничества (Австрия); тема статьи: «Ноономика при переходе к посткапиталистическому обществу: перспективы глобальной экономики Юга») представлены возможности различных общественных движений в продвижении к более социально-ориентированным моделям. Прежде всего, отмечаются проекты, созданные в странах глобального Юга. Хотя там сформировано меньше материальных предпосылок для тех технико-экономических трансформаций, которые уже происходят в более богатых странах, это вовсе не означает невозможности их формирования на основе более прогрессивных критериев. В частности, важно приоритетным образом развивать человеческий потенциал, модели ответственного, разумного потребления и т.д., что тесно перекликается с теорией ноономики. Данная статья ставит важнейший вопрос о массовой социальной активности, ее роли в общественных трансформациях, который явно требует дальнейшего пристального изучения.

Резюмируя, еще раз стоит сказать об актуальности книги «А(О)нтология ноономики: четвертая технологическая революция и ее экономические, социальные и гуманитарные последствия». Мы переступаем порог глобальных, в чем-то беспрецедентных перемен. Требуется широкий междисциплинарный подход для осмысления происходящих процессов, выработки практических рекомендаций. В этих условиях нельзя обойтись узким математизированным подходом экономикса, который ориентирован на изучение локальных функциональных связей. Попытки же «мейнстримщиков» выйти за пределы своего традиционного предмета, претенциозно построить «модель всего», которая объяснила бы фундаментальные сдвиги, происходящие на наших глазах, ввиду ограниченности методологии не приводит к удовлетворительному результату. В этой связи уместно вспомнить цитату «отца» кибернетики Н. Винера, который предостерегал экономистов от слепого подражания естественнонаучной математической строгости: «И математическая социология, и математическая экономика, или эконометрика, страдают от неправильного понимания того, как следует применять математический аппарат в общественных науках и чего вообще можно ожидать от применения математических методов... В этих обстоятельствах безнадежно добиваться слишком точных определений величин, вступающих в игру. Приписывать таким неопределенным по самой своей сути величинам какую-то особую точность бесполезно и нечестно, и, каков бы ни был предлог, применение точных формул к этим слишком вольно определяемым величинам есть не что иное, как обман и пустая трата времени» [Винер, 1966, с. 99-100].

Таким образом, возникает потребность в распространении гетеродоксальных подходов, в том числе традиций старого институционализма, политической экономии. «А(О)нтология ноономики» как раз выполняет эту функцию. Диалог с ее авторами, как и в целом продолжение дискуссии по фундаментальным вопросам нашей социально-экономической жизни, несомненно, важно развивать в дальнейшем.

Список источников

- А(О)нтология ноономики: четвертая технологическая революция и ее экономические, социальные и гуманитарные последствия (2021) / Под общ. ред. С.Д. Бодрунова. СПб.: ИНИР. 388 с.
- Бодрунов С.Д. (2016). Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка. М.: Культурная революция.
- Бодрунов С.Д. (2018). Ноономика. М.: Культурная революция.
- Винер Н. (1966). Творец и робот. М.: Прогресс.
- Гэлбрейт Дж.К. (1969). Новое индустриальное общество. М.: Прогресс.
- Negri A. (2016). *Empire and Beyond*. Beijing: Peking University Press. (In Chinese). The Global Risks Report 2022 (2022). 17th Edition. World Economic Forum.

References

- A(O)nthology of Noonomy: the Fourth Technological Revolution and Its Economic, Social and Humanitarian Consequences* (2021) / S.D.Bodrunov (ed.). Saint-Petersburg: INID. 388 p. (In Russian).
- Bodrunov S.D. (2016). *The Coming of New Industrial Society: Reloaded*. Saint-Petersburg: INID. 358 p. (In Russian).
- Bodrunov S.D. (2018). *Noonomy*. Moscow: Kul'turnaya revolyutsiya. 432 p. (In Russian).
- Galbraith J.K. (1969). *The New Industrial State*. Moscow: Progress. (In Russian).
- Negri A. (2016). *Empire and Beyond*. Beijing: Peking University Press. (In Chinese).
- Wiener N. (1966). *Creator and a Robot*. Moscow: Progress. (In Russian).
- The Global Risks Report 2022 (2022). 17th Edition. World Economic Forum.

Информация об авторе

Маслов Глеб Андреевич

Кандидат экономических наук, с.н.с. Института экономики РАН, н.с. Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (119991, РФ, Москва, Ленинские горы, д. 1)
E-mail: glemiach@yandex.ru

Information about the author

Maslov Gleb A.

Cand. of Ec. Sc., Senior Researcher at the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Researcher at Center for Modern Marxist Studies of Faculty of Economics at Lomonosov Moscow State University (1 Leninskie gory, Moscow, 119991, Russia)
E-mail: glemiach@yandex.ru