

DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-2-104-110

С. Д. Бодрунов

Институт нового индустриального развития (ИНИР) имени С. Ю. Витте (Санкт-Петербург, РФ)

**ОТ «НАДЗОРНОГО КАПИТАЛИЗМА» – К НООПАРАДИГМЕ
ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ. ПОСЛЕСЛОВИЕ К КНИГЕ
ЧЕН ЭНЬФУ «МИРОВАЯ ОБСТАНОВКА И КИТАЙСКАЯ
ЭКОНОМИКА В НОВУЮ ЭПОХУ»**

Для цитирования: Бодрунов С. Д. (2023). От «надзорного капитализма» – к ноопарадигме общественного развития. Послесловие к книге Чен Эньфу «Мировая обстановка и китайская экономика в новую эпоху» // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. Т. 2, № 2, с. 104–110. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-2-104-110

Sergey D. Bodrunov

S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (Saint Petersburg, Russia)

**FROM SURVEILLANCE CAPITALISM TO THE NOOPARADIGM
OF SOCIAL DEVELOPMENT. AFTERWORD TO THE BOOK
THE WORLD SITUATION AND THE CHINESE ECONOMY
IN THE NEW ERA BY CHENG ENFU**

For citation: Bodrunov S. D. (2023). From Surveillance Capitalism to the Nooparadigm of Social Development. Afterword to the book *The World Situation and the Chinese Economy in the New Era* by Cheng Enfu. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*, vol. 2, no. 2, pp. 104–110. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-2-104-110

博德鲁诺夫S. D.

维捷新兴工业发展研究所(俄罗斯, 圣彼得堡)

**从 "监督资本主义"到社会发展的智慧范式。程恩富《新时代的世界形势与中国经济》一
书后记。**

引用注释:博德鲁诺夫S. D. (2003)从 "监督资本主义"到社会发展的智慧范式。程恩富《新时代的世界形势与中国经济》一书后记。vol. 2, no. 2, pp. 104–110. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-2-104-110

В последние годы в мире обостряется борьба двух парадигм развития: 1) усиление однополярного (и во многом – силового, основанного «на правилах» и требования повсеместного

подчинения оным) порядка, устанавливаемого центрами финансового капитала – любимыми способами (информационным давлением, экономическим принуждением, псевдодемократическими процедурами подконтрольных этим центрам «демократических» «международных» институтов, ценностно-психологической обработкой общественного мнения, политическими манипуляциями и др.); 2) переход к многополярности в рамках сохранения и развития международного права, консенсусного механизма выработки решений, равноправия участников мирового экономического процесса на основе уважения и реального учета их интересов, потребностей и ценностей.

В связи с этим очень интересной представляется новая книга известного китайского ученого Чена Эньфу – академика Китайской академии общественных наук, директора Исследовательского центра социально-экономического развития Китайской академии общественных наук, председателя Всемирной ассоциации политической экономии. Профессор Чен Эньфу многие годы последовательно и активно изучает процессы развития экономик разных стран, включая Россию (он, кстати, является членом Международного комитета Вольного экономического общества России). Это позволяет ему, человеку с широким кругозором и глубоким пониманием экономических процессов, делать важные обобщения и выдвигать продуманные и аргументированные идеи.

С работами академика Чена Эньфу в России хорошо знакомы. Его связывает длительное научное сотрудничество с Институтом нового индустриального развития (ИНИР) им. С. Ю. Витте (Санкт-Петербург) и Вольным экономическим обществом (ВЭО) России. Он участвует в различных научных форумах, организуемых Вольным экономическим обществом, Московским академическим экономическим форумом, ИНИР имени С. Ю. Витте, а также в разработке общей научной проблематики. Профессор Ч. Эньфу принял участие в международном сборнике «А(О)нтология ноономики», изданном недавно в России и в США; в своей статье Чен Эньфу указывает на родство разрабатываемой его научной школой концепции интеллектуальной экономики с теорией ноономики, подчёркивая, что интеллектуализация экономики есть продвинутый этап эволюции экономического общества, дальнейшее развитие которого неизбежно ведет к разрушению экономического общественного устройства и переходу к ноообществу.

Новая книга Ч. Эньфу «Мировая обстановка и китайская экономика в новую эпоху» знакомит читателя с результатами исследования актуальных проблем развития китайской и мировой экономики с позиций «китаизированного» марксизма, ярким представителем которого является ее автор.

Читатели, знакомые с официальной линией советского марксизма, во многом ориентированного на догматическое воспроизведение и комментирование партийных установок, перегруженных (для придания научности) марксистской терминологией, иногда переносят свои прежние впечатления на китайский марксизм. Но такие представления далеки от истины (отчасти и по отношению к советскому марксизму). Разумеется, Чен Эньфу выступает как сторонник линии руководства Коммунистической партии Китая. При этом он не ограничивается ссылками на официальные партийные решения, а ведет научный поиск решения непростых проблем, с которыми сталкивается экономика КНР внутри страны и на международной арене в период обострения противоречий мирового развития, не скрывая их остроту и стремясь выработать рекомендации по их разрешению.

Нашего китайского коллегу отличает критический взгляд на современную капиталистическую экономику, и это – не просто указания на противоречия капитализма с марксистских позиций. В его книге (и в этом ее большая познавательная ценность) мы видим тщательный анализ исторического развития этих противоречий, понимание их специфики, обусловленной влиянием новейших экономических и технологических тенденций, серьезное аргументирование выдвигаемых идей и предложений.

Особое внимание Чен Эньфу уделяет методам монополистического контроля США (как центра финансового капитализма и «лидера» соответствующей парадигмы развития в мировой экономике) через борьбу за удержание монополии доллара и монополии на интеллектуальную собственность, а это – существенная часть новейших технологических разработок. Отсюда автор делает вывод, с которым трудно не согласиться: актуальнейшей задачей является сотрудничество стран, желающих избавиться от гегемонии США и их монополистического диктата.

Крайне интересен взгляд Чен Эньфу на формирование в странах Запада так называемого надзорного капитализма. Сложившиеся на Западе мощные цифровые платформы, занимающие монопольное положение, применяют его для сбора и присвоения персональных данных пользователей, используя эту информацию (в частности, через системы обработки больших данных) для манипулирования их потребительским поведением, а фактически – всеми аспектами их поведения и контроля над частной жизнью и далее – жизнью общественной. Происходит симуляция демократии, что сопровождается ростом социального неравенства при отходе от политики социального реформизма.

Но наибольший интерес для российского читателя, по нашему мнению, представляет исследование в книге природы «социализма с китайской спецификой». Ч. Эньфу делает важный политэкономический акцент на том, что экономические отношения в системе китайского социализма приведены в соответствие с уровнем производительных сил, поэтому основным экономическим регулятором распределения ресурсов выступает рынок. Скажем точнее, в этом (!) случае он может быть эффективным регулятором и на деле таковым становится. Однако социализм не был бы социализмом, если бы сводился к рынку. Автору чуждо суеверное преклонение перед рынком (присущее достаточно ограниченными представителям экономического мейнстрима начала века, в том числе нашим соотечественникам (даже после того, как от его фетишизации отказались многие западные «изобретатели»)); он показывает противоречия, проблемы и ограничения, свойственные системе рыночного саморегулирования, особенно в современную эпоху. Автор убедительно доказывает, что современный рыночный механизм не может эффективно функционировать без государственного регулирования, которое тоже не обожествляется – здесь также есть свои ограничения и противоречия. Автор считает (и в этом он весьма убедителен), что только органичное (а мы добавим – компетентное, меритократически выстроенное в специфичном китайском понимании) сочетание этих двух регуляторов способно сформировать эффективную экономическую систему.

Многие коллеги вправе задать «простой» вопрос: ведь и при капитализме широко используется государственное регулирование – чем же тогда китайский социализм отличается от капитализма?

При кажущейся внешней схожести этих экономических систем более глубокий анализ указывает на абсолютно различное «внутреннее содержание». И рынок, и госрегулирова-

ние – это лишь инструментарий для реализации экономической политики. Но – в пользу кого?

Чен Эньфу указывает на два принципиальных отличия. Во-первых, при капитализме господствует собственность частных капиталистических монополий, а при социализме – общественная собственность. А ведь именно отношения собственности определяют цели общественного производства. Отсюда, во-вторых, на основе общественной собственности иначе, чем при капитализме, решается принципиальный вопрос: кто и в чьих интересах осуществляет государственное регулирование рынка. Именно поэтому, по мнению Чен Эньфу, при социализме рыночная система может функционировать значительно эффективнее, чем при капитализме. И практика в целом подтверждает догадку (скорее, прозорливое научное видение!) автора о причинах более интенсивного возрастания китайской экономики с началом применения рыночных методов, чем в странах с более высокими стартовыми позициями, «породивших и взлелеявших» эти методы.

Посоветуем обратить внимание на то, как Чен Эньфу смотрит на проблему достижения в КНР целей социалистического развития, ключевое слово здесь – «развитие». Мы многократно выступали против огульного применения понятия «экономический рост», указывая на то, что он может быть и симулятивным, и диспропорциональным, и нести деструктивный заряд для общественного развития, и т. п. Мы настаивали на приоритетности понимания экономической деятельности как экономического развития – с целями, определяемыми позитивными ценностями в рамках ноокритериальной базы. Чен Эньфу, рассматривая именно проблему развития, не относится к нынешней социалистической системе Китая как к чему-то застывшему, канонизированному, раз и навсегда данному. Для него важно видеть перспективу движения китайского социализма к новым рубежам, перспективу решения проблем, с которыми сталкивается китайское общество сегодня.

В чем же он видит эти новые рубежи?

Первое – углубление общественного характера собственности, что ассоциируется с нашим (в теории ноономики) пониманием процесса трансформации института собственности как «диффузии собственности» [Бодрунов, 2021, с. 5–14]. Ч. Эньфу отмечает, что в решениях Коммунистической партии Китая это формулируется следующим образом: «...опираться на народ в развитии и делить плоды развития с народом, а также создавать более эффективные институциональные механизмы, чтобы все население страны могло ощущать достижения в совместном участии в деятельности предприятия и совместном развитии». Одним из практических путей решения этой задачи Чен Эньфу считает реализацию своего предложения: распределение части дивидендов от государственных активов среди всего населения через индивидуальную карту социального страхования. Другой путь – развитие механизмов совместного использования и владения предприятиями. Отметим, что Китай – мировой лидер в сфере «экономики совместного пользования», бурно развивающейся в мире. Ещё одна мера, которая должна сгладить наметившийся рост социального расслоения в Китае, неизбежного (нам это важно осознавать – наши домогщенные апологеты «мейнстрима», ратуя за «свободный» рынок, ратуют тем самым за усиление социального неравенства и расслоение общества) при использовании рыночных и капиталистических методов развития: применение прогрессивного налогообложения доходов при ограничении ставок налогов на трудовые доходы.

И нам здесь есть чему поучиться – вместо популистского «шариковского» предложения «отобрать у богатых» побольше путём введения прогрессивной шкалы налогообложения на любые доходы более рациональным представляется подход, предлагаемый китайским коллегой: приоритетно облагать высокими налогами нетрудовые доходы: «рантьевые», выигрыши, биржевые и т. п., а не трудовые: инвестиционные, сберегательные... Пока же у нас в России всё делается ровно наоборот – недавно введен подоходный налог на доходы от сбережений (на период пандемии на него был введен мораторий, но с 2023 г. он отменен), и граждане, заработавшие свои деньги и хранящие их на отнюдь не «шикарных» депозитах в российских банках (а где их еще хранить?), даже не покрывающих инфляцию, должны раскошелиться в пользу тех, кто сбережений не делал (и не всегда – не мог). Китайские экономисты считают такой подход неверным как с точки зрения укрепления в общественном сознании позитивного отношения к труду, так и справедливости, что очень важно в китайской системе ценностей. По мнению автора исследования, всё это должно вести к реализации принципа совместного наращивания потенциала общества и процветанию китайского народа.

Еще один аспект укрепления общенародного характера собственности – преодоление монополизма китайских интернет-компаний. Эту проблему (общую для любого технологически продвинутого общества) предлагается в варианте социализма с китайской спецификой решать через различные формы совместного доступа к благам, которые предоставляют цифровые платформы. Развитие форм коллективного производства и владения предлагается и как путь прогрессивного развития аграрного сектора. Здесь Чен Эньфу последовательно придерживается принципа формирования кооперации крестьянских хозяйств на основе их экономической заинтересованности в совместной деятельности при полной добровольности таких объединений.

Чен Эньфу выступает за изменение баланса между внешним и внутренним оборотом ресурсов в пользу постепенного смещения ориентации на внутренний рынок. Это должно стимулировать более полное удовлетворение потребностей китайского населения, развитие собственных исследований и разработок, преодоление сохраняющейся во многих сферах технологической зависимости от стран Запада при достаточно высоком уровне собственных технологий.

В области международных экономических отношений весьма интересны теоретические разработки Чен Эньфу, критически анализирующего подходы школы мир-системного анализа Валлерстайна [Wallerstein, 1990; Валлерстайн, 2006] и С. Амина [Amin, Arrighi, Frank, Wallerstein, 1982; Амин, 2007; 2017], делящего мировую хозяйственную систему на «центр» и «периферию» с прослойкой «полупериферийных» государств. Чен Эньфу полагает, что такое деление было справедливо для определённого исторического периода, но в настоящее время невозможно подвести КНР ни под одну из этих трех категорий. В этом автор солидарен с идеями, высказанными нами в недавно вышедшей монографии «Закономерности формирования основ ноономики как грядущего общественного устройства: знать и действовать» [Бодрунов, Глазьев, 2023], где дан подробный анализ формирования новых центров мирового развития в рамках перехода к интегральному мирохозяйственному укладу – материальной основе нового индустриального общества второго поколения как переходного этапа от экономики к ноономике и от экономического общества к ноообщественному устройству. Не отрицая наработки «мир-системщиков», мы существенно

расширили представления о современной фрагментации мировой экономики и категоризации локальных экономик в последнее десятилетие, что делает неизбежным поиск нового понимания и глобализации, и роли в ней (как и в ее деструкции) различных «страт» экономического пространства и т. д.

Ч. Эньфу определяет положение Китая в системе мирового хозяйства как «квазицентрального». Почему?

Китай давно уже перестал быть периферией мирового хозяйства, находящейся в зависимости от стран центра. Но он не перешел и в центр мирового капиталистического хозяйства, поскольку не стал гегемонистской державой, использующей свое доминирование для эксплуатации стран периферии, а это – главная черта центра в системе «мир-анализа». Китай предлагает всем странам систему иных отношений – отношений равноправного сотрудничества, основанную на концепции движения к формированию «сообщества единой судьбы человечества». Это – принципиально иной взгляд на судьбы человечества и иной подход к построению отношений между странами.

В заключение обратим внимание на возможные трудности с восприятием текста книги академика Чен Эньфу. Он – не прост. И он – характерен для текстов наших китайских коллег. Может показаться, что в книге немало повторений, когда с незначительными вариациями неоднократно повторяются одни и те же, на первый взгляд, идеи. Однако здесь следует принимать во внимание традиционный китайский способ изложения мыслей, когда от небольших нюансов в построении фраз и от контекста, в который они помещаются, излагаемая идея начинает играть новыми красками и смыслами. Над такими текстами надо думать, порой вчитываясь и вчитываясь, «вгрызаясь» в их смысл. В какой-то мере это вызвано влиянием китайской иероглифической системы письма, когда значение тех или иных иероглифов может меняться в зависимости от того, в окружении каких других иероглифов они находятся. Русский перевод не в состоянии в полной мере передать эти особенности. Но все же внимательное чтение дает возможность уловить многие нюансы. И я уверен – читатели, которые сумеют настроиться на «китайский» вариант подачи материала, с благодарностью впитают в себя идеи и мысли выдающегося ученого.

Во время визита в апреле 2023 г. делегации Вольного экономического общества России в Пекин в рамках трехдневного Российско-Китайского диалога ученых, где обсуждались проблемы развития общества в глобальном контексте, прошла знаковая встреча российских ученых с ректором Народного университета Китая профессором Линь Шанли. На этой встрече китайский коллега сказал, что сегодня важнейшей задачей китайского обществоведческого круга ученых является разработка новой концепции развития китайского общества на десятилетия вперед. Он подчеркнул, что это такая же важная задача для российского общества, и призвал нас «научиться понимать друг друга и вместе работать над этими задачами». Можно констатировать – и книга, и идеи академика Ч. Эньфу – доброе подспорье в развитии нашего взаимопонимания и в целом – в этой большой работе.

Список источников

- Бодрунов С. Д. Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм // Экономическое возрождение России. – 2021. – № 1 (67). – С. 5–14.
Wallerstein I. World-Systems Analysis: The Second Phase // Review. – 1990. – Vol. 13. № 3.

- Валлерстайн И. Миросистемный анализ: Введение / Пер. Н. Тюкиной. – М.: Издат. дом «Территория будущего», 2006. – 248 с.
- Amin, S., Arrighi, G., Frank, A. G. and Wallerstein, I. *Dynamics of Global Crisis*. New York: Monthly Review Press. 1982. – 254 p.
- Амин С. Вирус либерализма: перманентная война и американизация мира. М.: Европа, 2007 – 168 с.
- Амин С. Россия: долгий путь от капитализма к социализму. – СПб.: ИНИР; М.: Культурная революция, 2017. – 148 с.
- Бодрунов С. Д., Глазьев С. Ю. Закономерности формирования основ ноономики как грядущего общественного устройства: знать и действовать. – СПб.: ИНИР им. С. Ю. Витте; М.: Центркаталог, 2023. – 340 с.

References

- Bodrunov S. D. (2021). Genesis of Noonomy: Scientific and Technological Progress, Diffusion of Ownership, Solidarism. *Ekonomicheskoye vrozhdeniye Rossii* [Economic Revival of Russia]. No. 1 (67). Pp. 5–14. (In Russ.).
- Wallerstein I. (1990). *World-Systems Analysis: The Second Phase. Review*. Vol. 13. No. 3.
- Wallerstein I. (2006). *World-systems Analysis: An Introduction*. Translation by N. Tyukina. Moscow: Territoriya buduscshego Publ. 248 p. (In Russ.).
- Amin S., Arrighi G., Frank A. G. and Wallerstein I. (1982). *Dynamics of Global Crisis*. New York: Monthly Review Press. 254 p.
- Amin S. (2007). *The Liberal Virus: Permanent War and the Americanization of the World*. Moscow: Европа Publ. 168 p. (In Russ.).
- Amin S. (2017). *Russia and the Long Transition from Capitalism to Socialism*. St. Petersburg: INID Publ.; Moscow: Kulturnaya revolyutsiya Publ. 148 p. (In Russ.).
- Bodrunov S. D., Glaziev S. Y. (2023). *Regularities of the Noonomy Foundations Formation as Future Social Order: To Know and Operate*. St. Petersburg: S.Y. Witte INID Publ.; Moscow: Tsentrkat-alog Publ. 340 p. (In Russ.).

Информация об авторе

Сергей Дмитриевич Бодрунов

Директор Института нового индустриального развития (ИНИР) имени С. Ю. Витте, президент Международного Союза экономистов, президент Вольного экономического общества России, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор (197101, РФ, Санкт-Петербург, Большая Монетная ул., 16)

E-mail: inir@inir.ru

Information about the author

Sergey D. Bodrunov

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Director of the S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (INID), President of the Commission of the Union of Economists, President of the Free Economic Society of Russia, (Bol'shaya Monet-nay Str. 16, St. Petersburg, 197101, Russia)

E-mail: inir@inir.ru