

DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-2-55-63

Г.Х. Батов

Институт информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра РАН (Нальчик, РФ)

ТЕОРИЯ НООНОМИКИ В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация: в настоящее время общество стоит перед выбором вектора направления социально-экономического развития и способов технологической модернизации основ экономики. Существующие проблемы и противоречия современного общественного устройства стали невозможными решить в рамках существующей формационной системы. Необходимость выбора новых подходов вызваны тем, что действующая система, в которую вменены перманентные кризисы, тормозят прогрессивные социально-экономические сдвиги, с другой стороны, происходит обострение назревших проблем, которые требуют своего решения в краткосрочном периоде. В многочисленных публикациях предлагаются различные парадигмы решения этих и других проблем. В этом ряду наиболее перспективной является теория ноономики, в которой заложен необходимый прогностический потенциал для осмысления и понимания тенденций как ближайшего, так и отдаленного будущего. В этих публикациях затрагивается глобальный или страновой уровень, а региональный аспект остается нераскрытым. В данном исследовании рассматриваются как элементы теории ноономики могут быть реализованы на уровне региона, может ли она выступить в качестве методологического и теоретического инструмента, позволяющий реализовать стратегические проекты развития региона. Обосновывается возможность использования методов проектного управления для реализации аспектов теории ноономики.

Ключевые слова: регион, теория ноономики, знание, технологический уклад, проектное управление.

Для цитирования: Батов Г.Х. (2023) Теория ноономики в системе регионального развития // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. Т. 2, № 2, С. 55–63. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-2-55-63

Gumar K. Batov

Institute of Informatics and Regional Management Problems Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences (Nalchik, Russia)

THEORY OF NOONOMY IN THE SYSTEM OF REGIONAL DEVELOPMENT

Annotation: at present, society is faced with the choice of the vector of the direction of socio-economic development and methods of technological modernization of the foundations of the economy. The existing problems and contradictions of the modern social structure have be-

come impossible to solve within the framework of the existing formational system. On one hand, the need to choose new approaches is due to the fact that the current system, which is imputed to permanent crises, slows down progressive socio-economic shifts, and on the other hand, there is an aggravation of urgent problems that need to be addressed in the short term. Numerous publications offer various paradigms for solving these and other problems. Among them the most promising is the theory of noonomy, which contains the necessary prognostic potential for comprehending and understanding trends in both the near and distant future. These publications touch on the global or country level, leaving the regional aspect unaddressed. This study examines how elements of the theory of noonomy can be implemented at the regional level and whether it can act as a methodological and theoretical tool that allows the implementation of strategic projects for the development of the region. The possibility of using project management methods to implement aspects of the theory of noonomy is substantiated.

Keywords: region, noonomy theory, knowledge, technological order, project management

For citation: Batov G. K. (2023) Theory of noonomy in the system of regional development. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*, vol. 2, no. 2, pp. 55–63. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-2-55-63

巴托夫 G. K.

俄罗斯科学院卡巴尔达-巴尔卡尔科学中心信息学与区域管理问题研究所 (俄罗斯, 纳尔奇克)

区域发展体系中的智慧经济学

摘要: 现阶段, 社会面临着对社会经济发展方向和经济基础技术现代化方式的选择问题, 现代社会制度现存的问题和矛盾在现有社会结构条件下是无法解决的。这种选择的必要性表现在: 一方面, 无法避免经济危机的现代社会结构正在阻碍社会经济的发展; 另一方面, 原有的需要短期内解决的矛盾正在加剧。在大量文章中提出了许多种解决这些问题的范式, 其中智慧经济学最具前景, 智慧经济学能够帮助我们认识和把握近期未来和远期未来发展方向。在这些文章中, 讨论了全球层面和国家层面的这方面问题, 而区域层面的问题未被涉及。本课题研究了如何在区域层面应用智慧经济学要素, 是否可以把智慧经济学作为区域发展项目管理的方法和理论工具, 论证了将智慧经济学观点运用到项目管理上的可能性。

关键词: 区域、智慧经济学、知识、技术体制、项目管理

引用注释: 博德鲁诺夫 S. D. (2003) 区域发展体系中的智慧经济学//智慧经济与智慧社会. 维捷新兴工业发展研究所论文选. vol. 2, no. 2, pp. 55–63. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-2-55-63

Введение

Вопросы выбора парадигмы развития общества и экономики всегда были непростыми и дискуссионными. В многочисленных публикациях разных специалистов – социологов, футуристов, экономистов, историков идут постоянные дебаты о том, что современные модели развития исчерпали себя или достигли предела своей эффективности [Бузгалин, Колга-

нов, 2009; Кондратьев, Краснов, 2014]. Постиндустриальная модель, которая была ориентиром с середины 19 века в последнее время показала свою бесперспективность [Шахвердов, 2018]. Многие страны стоят перед выбором того, как обеспечить дальнейшее развитие, как создать в экономике шестой технологический уклад, какую форму государственности избрать? Эти вопросы остаются без ответа, но научное и экспертное сообщество находится в поиске и пока нет четко разработанной теории или концепции, которая могла бы стать мейнстримом. В этом ряду весьма перспективной представляется теория ноономики, которую предлагает С.Д. Бодрунов [Бодрунов, 2021]. После ознакомления с теорией ноономики исследователи по-разному ее интерпретируют. Одни считают ее «новой экономикой» или «экономикой знаний», другие «новым обществом» и т.д. Можно отметить, что и в той редакции, в какой разные исследователи представляют теорию ноономики, они раскрывают и интерпретируют суть теории односторонне и в узком понимании. Как представляется, основу теории С.Д. Бодрунова составляют три фундаментальных элемента: ноономика; НИО.2; ноообщество.

Как отмечает С. Д. Бодрунов, «ноономика – это упорядоченный уклад, способ удовлетворения потребностей в таком обществе, где есть “свет разума” и нет отношения к производству и производственным отношениям; нет отношения к собственности и отношений собственности; нет экономики и невозможна экономика. Это – неэкономический способ удовлетворения ноопотребностей» [Бодрунов, 2019, с. 5]. Ключевыми категориями в этом определении, на наш взгляд, являются «упорядоченный уклад», «свет разума» и «неэкономический способ удовлетворения ноопотребностей». По поводу ноопотребностей С.Д. Бодрунов уточняет, «ноопотребности – это не эквивалент тех потребностей, которые упоминаются в известной конструкции Маслоу, “базовых ценностей” и т.п. С одной стороны, это потребности, которые формируются у человека в процессе его развития. Но, с другой стороны, развиваясь, расширяясь, возрастая, они всякий раз должны быть ограничены теми «ноо»-принципами формирования потребностей, которые диктует человеку культура как внутреннее самоощущение. Такие потребности выступают как самоограничение симулятивных потребностей» [Бодрунов, 2019, с. 6].

Реализация принципов, заложенных в теории ноономики, позволит создать новое индустриальное общество второго поколения (НИО.2), в котором будут созданы материальные и институциональные условия для перехода к ноообществу.

По мнению С.Д. Бодрунова, для реализации основных положений НИО.2 необходимо:

- формирование и быстрое развитие знаниеемкого производства, основанного на интеграции НБИКС-технологий; в частности, приоритетное решение задач реиндустриализации на этой основе и реинтеграции производства, науки и образования;
- эволюционная трансформация отношений собственности на основе развития институтов совладения, шеринга и др.;
- солидаризация и социализация, направленная на развитие общества, в котором создаются равные стартовые социально-экономические условия для развития каждого члена общества и реализации его творческого потенциала.

Данная система задач детерминирует систему средств реализации положений НИО.2, среди которых:

- стратегическое планирование и активная промышленная политика, направленные на создание нового технологического базиса;

– поддержка экономических форм деятельности, направленных на трансформацию отношений собственности, выходящую за рамки традиционных отношений и институтов ее присвоения, распоряжения и использования;

– развитие общедоступного здравоохранения, образования, культуры в единстве с использованием механизмов, близких к «гарантированному базовому доходу», и др. [Бодрунов, 2022а, с.40-41].

Основной задачей НИО.2 является создание человека-творца. И как констатирует С.Д. Бодрунов, «если будет формироваться человек-творец, человек культурный, осознающий свои истинные интересы в сопряжении с реальными интересами других индивидов и общества в целом, человек, действующий в рамках осознанных им возможностей прогресса и необходимых ограничений, – дорога к ноообществу и активному формированию ноономики как его материальной основы будет открыта [Бодрунов, 2019, с.8].

Факторы, необходимые для реализации положений теории ноономики в регионе

В состав России входят регионы, которые различаются как по природно-ресурсным, так и по социально-экономическим факторам. Для реализации положений теории ноономики каждый из них должен выработать свой подход. В одной статье вряд ли возможно рассмотреть все аспекты теории ноономики и возможностям имплантации ее элементов в региональную систему, поэтому рассмотрим несколько из них. В качестве объекта исследования будет выступать Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО).

Теория ноономики характеризуется комплексностью и системностью, и включает в себя множество факторов и элементов. В данном случае рассмотрим несколько наиболее значимых факторов, которые могут оказать существенное влияние на формирование аспектов НИО.2 в регионе. Ими являются: производство знаний и научный потенциал округа; технологический уклад и формирование единого экономического пространства; проектное управление как метод организации создания НИО.2.

Реализация положений теории ноономики и принципов НИО.2 во многом зависит от того, как будут производиться и использоваться новые **знания**. В новом обществе знание становится главной производительной силой и ему отводится ведущая роль в управлении социально-экономическим развитием на национальном и региональном уровнях. В нынешних условиях знания создают НИИ, вузы, научно-исследовательские структуры крупных фирм, различные фонды исследовательской направленности. Производство знаний находится в прямой зависимости от эффективности научной деятельности и скорости превращения новых знаний в новые продукты и технологии.

Какой бы модели развития не придерживалось общество, знания будут в основе прогресса во всех сферах экономической и социальной деятельности, что будет характерным и для ноообщества. Важным аспектом, обеспечивающим научную деятельность, является численность персонала, занятого исследованиями и разработками. Для сопоставления этого показателя по регионам или странам, как правило, рассчитывается численность персонала, занятого исследованиями и разработками на 10 тыс. занятых в экономике.

В 2021 году в Российской Федерации (РФ) на 10 тыс. занятых в экономике приходилось 93 исследователя, что больше показателя 2010 год на 41 чел. В СКФО на 10 тыс. занятых приходилось 17 исследователей. Разница в показателях составляет 5,5 раз. С 2010 года по 2021 год число персонала, занятых исследованиями и разработками в РФ уменьшалось на 73838 чел.

За это же время произошло снижение численности аспирантов, их число уменьшилось почти в два раза. Это неблагоприятная тенденция и ясный сигнал того, что научный потенциал снижается и в долгосрочной перспективе будет иметь негативные последствия.

Развитие науки сдерживается организационными и финансовыми факторами. Последствия реорганизации Российской академии наук ждут своего часа и пока проявляются не очень заметно, а вот негативные моменты, касающиеся финансирования, хорошо видны.

В 2021 году в РФ на 1000 руб. ВВП приходилось 10,7 рубля, что меньше показателя 2010 года на 3,3 рубля, что составляет 76,4 % базового периода. В 2021 году валовом региональном продукте СКФО на 1000 руб. ВРП внутренние затраты на исследования и разработки составили 2,4 рубля, что меньше базового показателя на 25 %. По отношению к среднероссийскому показателю они (затраты) меньше в 4,4 раз. Можно констатировать, что в СКФО наука финансируется по остаточному принципу.

Надо отметить, что в округе имеется определенный потенциал, который выражается числом выданных патентных заявок на изобретения и полезные модели на 100 человек, занятых исследованиями и разработками. По числу выданных патентов на изобретения и полезные модели СКФО опережает среднероссийские показатели, т.е. региональные изобретения и разработки способны вносить свою лепту в развитие.

Вывод, который напрашивается состоит в том, чтобы перейти на путь создания ноообщества необходимо внести серьезные коррективы в организацию научной деятельности страны.

Необходимость формирования нового технологического уклада

Как отмечает С.Д. Бодрунов, развитие современных технологических укладов, ведущее к существенному росту знаниеинтенсивности (knowledge-intensity), создает предпосылки для формирования нового индустриального общества второго поколения (НИО.2), «в свою очередь НИО.2 образует отправной пункт перехода к ноономике – неэкономическому способу производственной деятельности, обеспечивающему удовлетворение потребностей человека на основе не экономических (по сути, следуя Аристотелю, – хрематистических) критериев рациональности, а критериев знания и культуры» [Бодрунов, 2022b, с. 19]. Материальной основой нового уклада является совокупность цифровых, информационных, биоинженерных, когнитивных, аддитивных и нанотехнологий, которые составляют ядро нового уклада. С помощью этих технологий создаются безлюдные, полностью автоматизированные производства, управляющие безграничными базами данных системы искусственного интеллекта, трансгенные микроорганизмы, растения и животные, клонируются живые существа и регенерируются ткани человека [Глазьев, 2020].

В настоящее время регионы России характеризуются тем, что каждый из них имеет свой уровень технологического уклада и это может быть третий, четвертый или пятый уклад [Батов и др., 2019; Иода, Сулейманова, 2015]. Практически же имеет место сочетание этих укладов с доминированием одного из них.

Как нам представляется, теорию ноономики С.Д. Бодрунова **возможно реализовать** в том случае, если регионы России будут на одном технологическом уровне или близком друг другу технологическом укладе. Конечно, имеется в виду пятый и шестой технологические уклады. Данное утверждение обосновывается тем, что основными инструментами, при помощи которых будут организованы взаимодействия и сотрудничества между регионами

и субъектами хозяйствования будут цифровые технологии, а производственные процессы совершаться с участием робототехнических, аддитивных и других технологий, которые будут функционировать под «руководством» искусственного интеллекта. Регионы или компании, которые будут на разных технологических уровнях, не смогут вписаться в общий тренд развития, что в конечном итоге станет потерей и для экономики, и для общества. Избежать подобных потерь (не только в экономике, но и в социальной сфере) станет возможным тогда, когда экономические базисы регионов будут построены на технологиях, которые могут взаимодействовать между собой и создадут условия для неэкономического производства и неэкономического потребления.

Принципы НИО.2 предполагают развитие институтов совладения и шеринга, которое возможно в том случае, если идентичный технологический уклад регионов позволит создать единое экономическое пространство. Формирование единого экономического пространства будет способствовать снижению уровня разноукладности экономик регионов и их дифференциация по параметрам социальной и инфраструктурной обеспеченности.

Единое экономическое пространство позволит акторам уменьшить уровень неэффективного поведения и создаст условия для перехода в ноономику, деятельность которой будет основана «не на рациональности, а на разуме» [Бодрунов, 2019]. Кроме этого, ноономика позволит устранить фундаментальный отрицательный признак существующей (рыночной) модели, каковым является неравенство в широком смысле этого слова. В данной модели нет никаких внутренних механизмов, которые способствовали бы устранению этого недостатка. С переходом к ноономике эти и другие крайности снимаются.

Проектное управление как метод реализации принципов НИО.2.

Формирование НИО.2 требует своих методов и способов управления. В зависимости от управленческой проблемы, которую необходимо решить, могут быть использованы разные подходы. В практике нашей страны наиболее часто используемой формой управления является программно-целевой метод, который применяется для решения проблем экономического, социального, инновационного, экологического и так далее характера.

В данном исследовании предлагается использовать методы проектного управления. Особенность проектного управления заключается в том, что устанавливается цель, которая может быть структурирована и иметь конкретных исполнителей, расписаны как могут быть использованы ограниченные ресурсы и временные сроки исполнения. В большинстве случаев проектное управление описывается как инструмент, который позволяет достичь наилучшего результата в условиях ограниченного количества ресурсов и времени.

В источнике [Котов, 2020] рассматриваются различные способы использования проектного управления на различных уровнях, региональном и окружном. Арсенал методов применения проектного управления широк.

Использованию проектного управления должен предшествовать анализ самого проекта, его цели, средств достижения и какой результат будет получен. Как отмечает Н.И. Комков, «формированию проектов должен предшествовать анализ “узких мест” и накопленных управляемыми объектами к моменту рассмотрения проблемных ситуаций и проблем, препятствующих развитию. “Узким местом” будем считать устранимое за счет технологических и (или) организационных мероприятий, препятствующих увеличению производительности потенциала управляемого объекта» [Комков, 2020, с. 113].

К основным преимуществам применения проектного управления в социально-экономическом развитии регионов относят следующие: сокращение сроков достижения поставленных целей; повышение эффективности использования имеющихся в распоряжении ограниченных ресурсов; развитие государственно-частного партнерства за счет усиления взаимодействия региональных органов власти с бизнес-сообществом.

Выводы

Современная модель экономического развития, основанная на неоклассической теории в атрибутах рациональности и оптимального поведения хозяйствующих субъектов, показала свою несостоятельность. К тому же существующая архитектура функционирования экономики показывает, что продолжается использование, по сути, неверных и неэффективных фундаментальных положений. Потребность в отходе от данной концепции аргументируется тем, что в данной концепции приоритетом в экономическом развитии является хозяйственная единица, которая должна «вести себя» рационально и оптимально, преследуя одну цель – получение прибыли. Устранить эти недостатки и перейти на новую модель развития возможно при реализации концепции создания ноообщества, разработанной С.Д. Бодруновым.

Список литературы

- А(О)нтология ноономики: четвертая технологическая революция и ее экономические, социальные и гуманитарные последствия (2021). / Под общ. ред. С.Д. Бодрунова. СПб: ИНИР. 388 с.
- Батов Г.Х., Кумышева З.Х., Тлисов А.Б., Шалова Ш.Т. (2019). Технологические уклады в концепции опережающего развития макрорегиона // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. №1 (87). С. 23-33.
- Бодрунов С.Д. (2019). К вопросу о ноономике // Экономическое возрождение России. №1 (59). С. 4-8.
- Бодрунов С.Д. (2022а). Современный технологический переход и его социально-экономические последствия // Экономическое возрождение России. № 2(72). С. 35-43. DOI: 10.37930/1990-9780-2022-2-72-35-43.
- Бодрунов С.Д. (2022b). Ноономика и ноосфера: взаимосвязь и различия концепций // Вестник Института экономики Российской академии наук. №1. С.7-31. DOI: 10.52180/2073-6487_2022_1_7_31.
- Бузгалин А.В., Колганов А.И. (2009). Пределы капитала. Методология и онтология. Реактуализация классической философии и политической экономии. М.: Культурная революция. 680 с.
- Глазьев С. Ю. (2020). Ноономика как стержень формирования нового технологического и мирохозяйственных укладов // Экономическое возрождение России. №2 (64). С. 15-32. DOI: 10.37930/1990-9780-2020-2-64-15-32
- Иода Ю.В., Сулейманова Л.Р-К. (2015). Влияние технологических укладов на инновационное развитие территорий // Социально-экономические явления и процессы. Т. 10. № 6. С. 44-50.
- Комков Н.И. (2020). Проблемы управления развитием крупномасштабных социально-экономических систем: анализ, опыт, методические основы и перспективы. Издательский Дом «Наука». 152 с.

- Кондратьев К.В., Краснов А.С. (2014). «Конец капитализма» и будущее истории: пролегомены к посткапиталистической социальной теории // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные записки. Том 156, Кн.1. С. 70-83.
- Котов А.В. (2020). Проектное управление в реализации долгосрочных межрегиональных инициатив // Управленческое консультирование. № 8. С. 132-144. DOI 10.22394/1726-1139-2020-8-132-144.
- Шахвердов В.А. (2018). Крах постиндустриальной концепции мироустройства // Академический журнал Западной Сибири. № 2 (73). Том 14. С. 19-22.

References

- Bodrunov S.D. (Ed.) (2021). *Anthology of Noonomy: Fourth Technological Revolution and Its Economic, Social and Humanitarian Consequences*. St. Petersburg: S. Y. Witte INID Publ. 388 p. (In Russ.)
- Batov G.Kh., Kumysheva Z.Kh., Tlisov A.B., Shalova Sh.T. (2019). Technological Structures in the Concept of Advanced Development of the Macro-Region. *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN* [Proceedings of the Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences]. No. 1. Vol. 87. Pp. 23-33. (In Russ.)
- Bodrunov S.D. (2019). On the Issue of Noonomy. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic Revival of Russia]. No. 1. Vol. 59. Pp. 4-8. (In Russ.)
- Bodrunov S.D. (2022a). Modern Technological Transition and Its Socio-Economic Consequences. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic Revival of Russia]. No. 2. Vol. 72. Pp. 35-43. DOI: 10.37930/1990-9780-2022-2-72-35-43. (In Russ.)
- Bodrunov S.D. (2022b). Noonomy and Noosphere: Interrelation and Differences of Concepts. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences] No. 1. Pp.7-31. DOI: 10.52180/2073-6487_2022_1_7_31. (In Russ.)
- Buzgalin A.V., Kolganov A.I. (2009). *Capital Limits. Methodology and Ontology. Reactualization of Classical Philosophy and Political Economy*. M.: Kul'turnaya revolyutsiya Publ. 680 p. (In Russ.)
- Glaziev S.Y. (2020). Noonomy as the Core of the Formation of New Technological and World Economic Structures. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic Revival of Russia]. No. 2. Vol. 64. Pp. 15-32. DOI: 10.37930/1990-9780-2020-2-64-15-32. (In Russ.)
- Ioda Y.V., Suleimanova L.R-K. (2015). Influence of Technological Structures on the Innovative Development of Territories. *Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy* [Socio-economic Phenomena and Processes]. Vol. 10. No. 6. Pp. 44-50. (In Russ.)
- Komkov N.I. (2020). *Problems of Managing the Development of Large-Scale Socio-Economic Systems: Analysis, Experience, Methodological Foundations and Prospects*. Nauka Publ. 152 p. (In Russ.)
- Kondratyev K.V., Krasnov A.S. (2014). «The End of Capitalism» and the Future of History: Prolegomena to Post-Capitalist Social Theory. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Gumanitarnyye zapiski*. [Scientific notes of Kazan University. Humanitarian Notes]. Vol. 156, Book 1. Pp.70-83. (In Russ.)
- Kotov A.V. (2020). Project Management in the Implementation of Long-Term Interregional Initiatives. *Upravlencheskoye konsul'tirovaniye* [Administrative Consulting]. No 8. Pp. 132-144. DOI: 10.22394/1726-1139-2020-8-132-144. (In Russ.)
- Shakhverdov V.A. (2018). The Collapse of the Post-industrial Concept of the World Order. *Akademicheskii zhurnal Zapadnoy Sibiri* [Academic Journal of Western Siberia] No. 2. Vol. 73. Volume 14. Pp. 19-22. (In Russ.)

Информация об авторе**Батов Гумар Хасанович**

Ведущий сотрудник Института информатики и проблем регионального управления – филиал ФГБНУ «Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук», (360004, г. Нальчик, ул. И. Арманд, д. 37а).

E-mail: gumarbatov@mail.ru

Author information**Gumar K. Batov**

Leading researcher of the Institute of Informatics and Regional Management Problems – Branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution “Federal Scientific Center” Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences”, (360004, Nalchik, I. Armand str., 37a).

E-mail: gumarbatov@mail.ru