

DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-4-86-98

Е.Л. Кабахидзе

МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия)

КОГНИТИВНАЯ МОДЕЛЬ КОНЦЕПТА «НООНОМИКА» В АВТОРСКОМ ДИСКУРСЕ

Аннотация: в статье анализируется терминологический неологизм экономической сферы «ноономика», выстраивается когнитивная модель данного концепта в авторском дискурсе, описываются языковые маркеры, свидетельствующие о смене социально-экономической парадигмы и переходе к новому индустриальному обществу второй генерации.

Ключевые слова: ноономика, когнитивное моделирование, метафоризация, ноообщество, сознание.

Для цитирования: Кабахидзе Е.Л. (2023). Когнитивная модель концепта «Ноономика» в авторском дискурсе // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. Т. 2, № 4. С. 86–98. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-4-86-98

Ekaterina L. Kabakhidze

Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia)

COGNITIVE MODEL OF THE CONCEPT “NOONOMY” IN THE AUTHOR’S DISCOURSE

Abstract: The article analyzes the terminological neologism of the economic sphere “noonomy”, builds up a cognitive model of this concept in the author’s discourse, describes linguistic markers indicating a change in the socio-economic paradigm and the transition to a new industrial society of the second generation.

Keywords: concept of “noonomy”, cognitive modeling, metaphorization, noosociety, consciousness

For citation: Kabakhidze E.L. (2023). Cognitive Model of the Concept “Noonomy” in the Author’s Discourse. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*, Vol. 2, No. 4, pp. 86–98. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-4-86-98

卡巴希哲 E. L.

莫斯科大学 (俄罗斯, 莫斯科)

作者话语中“智慧经济”概念的认知模型

摘要:文章分析了经济领域的“智慧经济”这个新术语,建立了作者话语中这个概念的认知模型,描述了表示社会经济范式变化和向第二代新型工业社会过渡的语言标记。

关键词:智慧经济、认知模型化、形象化、智慧社会、意识。

引用注释:卡巴希哲 E. L. (2023)作者话语中“智慧经济”概念的认知模型//智慧经济与智慧社会. 维捷新兴工业发展研究所论文选, Vol. 2, No. 4, pp. 86–98. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-4-86-98

Введение

В связи с происходящими изменениями общественного мироустройства, предпосылками которого выступают глобальная цифровизация, изменения механизмов восприятия и мышления (клиповое мышление), крахом идеалов позднего гуманизма и переходом к новому состоянию общественного сознания – трансгуманизму, в общественных науках появляются исследования, целью которых становится возрождение истинного гуманизма на основе фундаментальных экономических теорий, которые преобразованы в соответствии с вызовами и новыми эволюционными изменениями в онто- и антропосферах XXI века.

Идеей для проведения небольшого лингвофилософского исследования послужили статьи и монографии С.Д. Бодрунова [Бодрунов, 2018, с. 432], создателя теории ноономики, которая, согласно авторам статьи «Независимой газеты» под названием «Россию делают колыбелью ноономики»¹, завладевает умами все большего числа исследователей не только в России, но и за рубежом. Значимость и масштабность теории ноономики, а также скорость, с которой идеи ноономики распространяются в мире, делают настоятельно необходимым комплексный анализ данного явления с привлечением методов различных наук, в том числе когнитивной лингвистики. Однако прежде чем перейти к анализу концепта ноономики в авторском дискурсе, необходимо высказать несколько тезисов, которые стали отправной точкой для исследования и помогли сформулировать два ключевых вопроса, ответ на который будет изложен в статье.

Первый тезис заключается в том, что ноономика – не экономика, а постэкономическая реальность, способ постэкономического бытия человека и удовлетворения его потребностей. В основе ноономики лежит технологический прогресс, двигателем которого выступает знание. Знание становится основным источником, ресурсом прогресса и оно начинает преобладать над материальными ресурсами. Изменения в материальном производстве, эволюция индустрии приводит к смене социально-экономической парадигмы, социально-экономического устройства в обществе. Происходит переход от одного технологического уклада к другому. Совсем недавно мы говорили о шестом технологическом укладе, сегодня уже о седьмом, когда конвергенция NBIC-технологий идет стремительно быстро.

¹ Башкатова А. (2023). Россию делаю колыбелью ноономики /, газета «Независимая газета» [URL: https://www.ng.ru/economics/2023-10-23/1_8859_russia.html Электронный режим доступа]

Стремительный синтез технологий и их сублимацию в ноономике С.Д. Бодрунов метафорически сравнивает с древнегреческой квадригой, которая стремительно несется, пересекая пространство и время, запряженная четырьмя скакунами – знаниеемкое производство, диффузия собственности, социализация, солидаризация общества и прогресс человека культурного, выраженный в снятии симулятивных потребностей [Бодрунов, 2022, с. 5-13]. Согласно данному представлению, ноономика – это не столько новая экономическая теория, сколько концепция с явным антропоцентрическим измерением, теория эволюции общества и человека, основанная на идеалах гуманизма. Первый вопрос, на который хотелось бы ответить с помощью лингвокогнитивного анализа, – что такое ноономика, каковы ее концептуальные составляющие? Каким предстает квадрига «ноономика» в сознании человека? На данный вопрос сделаем попытку дать ответ, проведя лингвокогнитивный анализ понятия «ноономика» в авторском дискурсе.

Ответив на вопрос, что такое ноономика, разобрав квадригу буквально по винтикам, возникает следующий правомерный вопрос, который связан с тем, кто управляет колесницей – ноочеловеком. Как понять, что эра нового человека, нового индустриального общества второй генерации наступила? Как мы можем проследить трансформацию человека? Когда мы говорим о трансформации человека, мы имеем в виду, прежде всего, изменения в сознании. Главным индикатором изменения сознания, с одной стороны, является деятельность человека, но это достаточно упрощенный ответ на вопрос, как увидеть трансформацию человека. Более фундаментальным основанием для трансформации человека является изменение его сознания. А увидеть изменения в сознании мы можем только через язык. Тому, какие изменения в речевой деятельности необходимым образом должны случиться, что станет индикатором перехода к ноочеловеку, и будет посвящена вторая часть статьи.

При ответе на первый вопрос «Что такое ноономика?» хотелось бы начать с анализа терминологического неологизма, а также небольшого обзора названий новых экономических теорий, которые не столько конкурируют между собой, сколько дополняют друг друга, осуществляя комплементарную функцию, с целью описания контекстуального поля, которое выступает фоном для главной фигуры исследования статьи – концепта ноономики.

К терминологическим неологизмам, которые вводят новые экономические теории или характеризуют переходный период, на котором находится современное общество в XXI веке, можно отнести коллокации «ноосферный социализм» А.И. Субетто [Субетто, 2019, с. 27-41], «смена мирохозяйственных укладов» С.Ю. Глазьева [Глазьев, 2016, с. 5-45], «экономика позитивной обратной реакции» Брайана Артура [Arthur, 2020, pp. 92-99], экономическая модель «множественного равновесия и многообразия» Дэвида Вайнса и Самуэля Виллса [Vines, Wills, 2018, pp. 1-42], «креативная экономика» Алана Фримана [Freeman, 2012, pp. 2-21]. Данные теории в разной степени поясняют закономерности, циклы и стадии экономического развития общества, движущей силой которого выступают инновации, совокупности толчков и колебаний экономического пространства [Гринин, Кондратьев, 2017], смены технологических укладов [Глазьев, 2022, с. 93-115] и технико-экономических парадигм [Freeman, 1997], кризисные явления [Шумпетер, 1995].

Стоит отметить однокомпонентный состав понятия «ноономика» по сравнению с двух и трехкомпонентными терминами, отмеченными выше. Фоносемантический анализ слова

«ноономика» показал, что данное понятие подсознательно воспринимается на психоэмоциональном уровне как «хороший» и «гладкий», что может свидетельствовать о том, что неологизм «ноономика» приживется в языке и достаточно быстро войдет в узус.

Этимологически термин «ноономика» берет свои корни с древнегреческих понятий «номос» (νόμος), что переводится как «обычай, установление, закон» и «ноос» (νόος), что в переводе с греческого означает «мысль, ум, разум, благоразумие, рассудительность, здравый смысл, замысел, намерение, дума, душа, сердце, грудь, мнение, образ мыслей, желание, воля, смысл, значение, мировой разум». Таким образом, семантическим ядром понятия «ноономика» являются «закон», «разум», «мысль», «душа», «субъект», «ценность».

С целью выявления ментальной сущности, которая стоит за различными единицами языка, экспликации образа анализируемого языкового понятия в сознании, эмоциональных связей, ценностного компонента, в языкознании был разработан метод лингвокогнитивного анализа единиц языка. Данный метод позволит проанализировать и структурировать ментальное содержание понятия «ноономика». Когнитивный анализ концепта «ноономика» ставит своей целью исследование концептуальных аспектов понятия в ментальном лексиконе автора на материале статей и монографий С.Д. Бодрунова за период 2020-2023гг. Концептуальный анализ будет дополнен метафорическими моделями концепта ноономика из отмеченных выше источников.

В связи с тем, что понятие «ноономика» является терминологическим неологизмом, оно пока не фиксируется специализированными словарями, поэтому для выделения семантических полей прибегнем к определению ноономики в работах его автора – С.Д. Бодрунова «...ноономика – способ хозяйствования в ноообществе. При этом ноообщество – это не ноосфера, не абстрактное “ноосферное общество”, это – общество, материальной базой существования которого и удовлетворения потребностей людей является ноономика... ноономика – это способ удовлетворения потребностей в таком обществе, где есть “свет разума”; где нет отношения к производству и производственных отношений; где нет отношения к собственности и отношений собственности; где нет экономики и невозможна экономика» [Бодрунов, 2021, с. 19-92]. Из данных определений можно выделить следующие концептуальные аспекты:

Ноономика как категория разума

Слот 1. «рациональное знание»

*В ноономике новый **характер рациональности** и, соответственно, новая определенность целевых установок развития приобретает первостепенное значение.*

Слот 2. «разумное потребление и потребности»

*И когда мы говорим о ноономике, мы подразумеваем переход к принципиально иной критериальной базе, к неким особым, основанным на «**ноо**», **принципам формирования способа удовлетворения потребностей людей**. Да, возрастающих, меняющихся, но «ноо»-потребностей.*

*Ноономика ставит во главу угла не частную погоню за прибылью или иным доходом, что достигается хаотичной игрой рыночных сил, а **рациональное стремление к удовлетворению конкретных потребностей, оцениваемых как разумные** – истинно разумные.*

*Таким образом, ноономика ставит во главу угла не частную погоню за прибылью или иным доходом, что достигается хаотической игрой рыночных сил, а **рациональное стремление к удовлетворению конкретных потребностей, оцениваемых как разумные**.*

Слот 3. «знание и наука»

Один из базовых смыслов понятия «ноономика» заключается в том, что **научное знание начинает играть основную роль в экономическом развитии**, заменяя стихийное экономическое развитие сознательной и целенаправленной деятельностью людей.

Разумеется, универсальность человека в ноономике будет заключаться не в том, что каждый человек будет знать все, а в открывающейся возможности и усвоенной способности овладеть практически любым **необходимым знанием**.

Но для того, чтобы система ноономики была работоспособной, необходимо, чтобы сформировалась новая рациональность – **рациональность научного обоснования целей и подчиненного ему выбора средств**.

И ноономика, а не экономика, станет **знаниеемким и «умным» способом удовлетворения потребностей и индивидов-членов ноообщества**, и ноообщества в целом.

Слот 4. «разумное отношение»

Но поскольку они сами не включены непосредственно в процесс производства, это будет уже не экономика, а, примем такой термин, ноономика – **отношения не в рамках производства, осуществляемого человеком непосредственно, а отношения по поводу ноопроизводства, развивающегося без прямого участия человека, но регулируемого и направляемого человеческим разумом**.

Ноономика как духовная категорияСлот 1. «высшая ценность»

И это – правильно, ибо главная ценность для человека и общества – это время. Не прибыль, а время – вот ключевой смысл новой экономики НИО.2, **переходящий в «абсолют» в ноономике**.

Ведь ноономика опирается на переход от парадигмы роста на основе экономической «рациональности», ориентированной на наращивание объемных стоимостных показателей, к парадигме развития на основе достижения конкретных целей, удовлетворения различных человеческих потребностей, сформированных **на основе более высоких ценностей, в перспективе – нооценностей**.

Слот 2. «истина»

Ноономика – еще раз подчеркнем – предполагает иной способ осуществления хозяйственных действий и иной способ оценки потребностей – основанный не на «старой» рациональности, а на разуме, на «ноо», исходящем из понимания истинных последствий хозяйственных решений и **истинной ценности удовлетворяемых потребностей**.

Слот 3. «противоположность материальному»

В основе ноономики лежит **неэкономический тип удовлетворения человеческих потребностей, которые сформируются через новое качество производства, где человек станет, в соответствии с предвидением Маркса, «по ту сторону собственно материального производства»**.

(В ноономике) именно – **знание и познание мира как мира культуры** (в предельно широком смысле) и самоограничения **нерациональных** (в развивающейся в направлении «ноо» кризисной материальной базе) потребностей.

Слот 4. «неэкономическое (духовное) существование и развитие человека и общества»

Ноономика как **способ неэкономического (нематериального) существования человека**. Возможности, создаваемые современной технологией, создают перспективу смены парадигмы собственности и перехода от экономики к ноономике, что означает **отказ от эконо-**

мической рациональности, ведущей к безудержной погоне за наращиванием производства и потребления.

Под ноономикой (уточняя приведенное выше определение) мы понимаем неэкономический способ организации хозяйства для удовлетворения потребностей, который осуществляется человеком, **вышедшим за пределы материального производства.**

Как же можно в целом резюмировать определяющие цели в ноономике, если экономические цели уходят в прошлое? Их можно определить, как **возрастание личности.**

Путь к ноономике лежит не только через отрицание первенства «зоологической» природы человека, но и через возвышение его над собственным порождением – техносферой. **Ее развитие перестает быть стихийным процессом, подчиненным погоне за накоплением материального богатства, выражаемого в объемных денежных категориях.**

С переходом к ноопроизводству и ноономике рациональными становятся установки на удовлетворение конкретных, разумных потребностей, и **критерии разумности вытесняют критерии, основанные на денежной выгоде. Потребности в знании, в доверии, в общественном признании, в самореализации становятся преобладающими над потребностями в поглощении жизненных благ, и объем поглощаемых благ уже не выступает в качестве основной цели деятельности человека – постольку, поскольку в разумных пределах эта потребность уже насыщена.**

Слот 5. «культурная революция»

С переходом к ноономике все эти категории и соответствующие им реальные отношения – рынок, деньги, капитал – исчезают. Вообще, они, как и все, что является «сутьобразующим» в экономике, исчезнут вместе экономикой – этим отражением бионачала в человеке, **перенесенного из первичных биологических потребностей в социум, в отношения, и да! – в культуру.**

Ноономика как инструмент создания образа будущего государства и общества

Слот 1. «формирование общества будущего»

Однако такой переход от экономики к ноономике должен опираться на изменение всей совокупности общественных отношений, и ноономика **может укрепиться только в рамках целостной системы ноообщества.**

Ноономику надо строить уже сейчас, пусть на очень узком сегменте, но – **отрабатывать практически то, что непременно станет будущим хозяйственной деятельности и человеческого развития.**

Слот 2. «трансформация государственного строя»

При этом, очевидно, в рамках этого процесса будет **трансформироваться и само государство, постепенно превращаясь из института принуждения в институт согласования общественных интересов и развития человека, вплоть до полного изменения своей сущности на этапе перехода к ноономике.**

Слот 3. «общество знания»

Отсюда, ноономика – это способ удовлетворения потребностей в **таком обществе, где есть «свет разума».**

И здесь следует выдвинуть следующую позицию: вся эта конструкция, предусмотренная в теории ноономики, может развиваться, только когда **человек параллельно с одними знаниями (в частности, технологическими и прочими научно-естественными) будет усваивать и осваивать другие знания.**

Слот 4. «наукоемкое производство и технологический прогресс»

Отсюда – всего шаг до перевода всего производства в полное «автономное плавание», до создания той самой автономной от человека **технобазы ноономики**.

Тут видна совершенно четкая последовательность переходных шагов к **технологической базе ноономики**.

Слот 5. «справедливое общество, общество равных»

Можно предположить отмирание и такого типа социальных отношений – в ноономике отпадает основа для раскола людей по классам, по профессиям (вместе с отмиранием самих профессий), **и вообще – раскола по социальному статусу**.

И поэтому, когда мы говорим о НИО.2, а тем более – о движении к ноономике, **мы говорим не о технологическом только лишь изменении, а об изменении общества в целом**, об изменении тех институтов, которые влекутся, так сказать, изменениями в технологической базе.

Ноономика как действие

Слот 1. «движение в будущее»

Ноономика **подсказывает нам и целевой вектор**, и тот путь, который предстоит пройти.

Теория ноономики прогнозирует, что на стадии НИО.2 будет господствовать экономика совместного пользования, экономика расцепленных и размытых прав собственности.

Только те экономики, которые смогут ответить на вызовы уже не только врывающегося в нашу жизнь НИО.2, **но и стоящей у горизонта ноономики, смогут занять достойные позиции в мире ближайшего будущего**.

Слот 2. «эволюционный процесс»

Разумеется, движение к ноономике – **это длительный исторический переход**.

Концепт ноономика имеют фреймовую организацию, слотами которой выступают:

1. Ноономика как категория разума

- Слот 1. «рациональное знание»
- Слот 2. «разумное потребление и потребности»
- Слот 3. «знание и наука»
- Слот 4. «разумное отношение»

2. Ноономика как духовная категория

- Слот 1. «высшая ценность»
- Слот 2. «истина»
- Слот 3. «противоположность материальному»
- Слот 4. «неэкономическое (духовное) существование и развитие человека и общества»
- Слот 5. «культурная революция»

3. Ноономика как инструмент создания образа будущего государства и общества

- Слот 1. «формирование общества будущего»
- Слот 2. «трансформация государственного строя»
- Слот 3. «общество знания»
- Слот 4. «наукоемкое производство и технологический прогресс»
- Слот 5. «справедливое общество, общество равных»

4. Ноономика как действие

- Слот 1. «движение в будущее»
- Слот 2. «эволюционный процесс»



Диаграмма 1. Фреймовая организация концепта «ноономика»

С помощью методов когнитивного анализа были изучены аспекты-фреймы понятия ноономика, ядро которого составляет фрейм **«ноономика как духовная категория» (34,2 %)**, в его центре находится слот *«неэкономическое (духовное) существование и развитие человека и общества»*. Концептуальное поле ядра структурируется четырьмя слотами: высшая ценность, противоположность материальному, истина, культурная революция. Ближняя периферия включает в себя слот **«ноономика как категория разума» (28,57 %)** и слот **«ноономика как инструмент создания образа будущего государства и общества» (25,71 %)**. Дальняя периферия представлена слотом **«ноономика как действие» (11,42 %)**.

Доминирующим когнитивным аспектом концепта ноономика в авторском представлении является духовная сфера, за которой по частотности слотов следует категория разума. Интересно отметить, что значительное количество вербальных фиксаций приходится на концептуальный признак государственности и будущего в структуре понятия ноономика. Возможно, в связи с тем, что ноономика представляет собой фундаментальную теорию, ее прикладные аспекты, практические технологии реализации – вопрос будущих разработок, о чем свидетельствует наличествующий концептуальный признак действия в концепте экономика, однако частотность данных слотов гораздо ниже, чем онтологических и гносеологических категорий.

Обратимся ко второму вопросу исследования – как понять, что эра нового человека, нового индустриального общества второй генерации наступила? Возможно ли увидеть трансформацию человека в зеркале языка? Прежде чем ответить на этот вопрос, предлагаю рассмотреть в экономических и бытовых нарративах элементы, которые соответствует ретроградному стилю мышления капиталистической системы, выявить смысловые искажения, бессмысленные языковые игры и пустые концепты, т.е. все то, что ноономика с ее нравственно-мировоззренческим потенциалом может преодолеть в сознании и речевых практиках. Во-первых, необходимо отметить существование симулякров не только в экономическом пространстве, но и в культуре, языке. Симулякры в нашем понимании – это слова, которые не укоренены в национальном сознании, «сломаные» концепты. Для данных понятий есть референт, но отсутствует сигнификат. Согласно Жану Бодрийяру, симулякр отсылает нас к отсутствующе-

му предмету или явлению, исходит из радикальной негации знака как ценности, создавая повсеместно гиперреальность [Бодрийяр, 2015, с. 8-13]. Пример такого симулякра – это понятие «образовательная услуга». Согласно толковым словарям, понятие услуга имеет два основных лексических значения: (1) действие, приносящее пользу, помощь другому (оказать услугу, предложить свои услуги); (2) работа, выполняемая в интересах другого на коммерческой основе. Эквивалент слова услуга в английском языке (*service*) имеет латинские корни и образовано от существительного “*servus*” (раб), т.е. семантическое ядро данного понятия образовано семемой: (у/при)служить кому-либо. Понятие образование в толковых словарях представлено также двумя значениями: (1) получение систематизированных знаний и навыков, просвещение (2) совокупность знаний, полученных в результате обучения. Соединяя два данных понятия, возникает когнитивный диссонанс – может ли задача образования человека, которая имеет первостепенно важное значения на личностном, общественном и государственном уровне решаться в категориях обслуживания и служения?

Второй пример симулякров, существующих в языке, – это некоторые дискурсивные маркеры, частица «как бы», и частица-синоним «типа». Приведу пример: «Я, как бы, хотела тебе помочь». А на самом деле – хотела помочь или нет? Это реальное желание или это то, что выдается за реальное желание. Пример слова «типа»: «А ты спортсмен? – «Типа того»! Подобных явлений в речи можно встретить достаточно много, и они резонируют с общественными явлениями и установками на консюмеризм, девальвацию истинных ценностей и идеалов, которые сплошь и рядом вытесняются знаками-симулякрами.

Если обратиться к будущему и задать вопрос, какие изменения в языке мы можем увидеть, которые свидетельствовали бы о трансформации человеческого сознания? Представим данные изменения в соответствии с ключевыми тезисами теории ноономики и вернемся к образу квадриги. Итак, первый конь колесницы – это переход к знаниеемким технологиям. О данном переходе в языке может свидетельствовать **частотность употребления слова «истина»**. С.Д. Бодрунов в своих работах отмечает, что критериальной базой знания является истина. Панхронический корпус Национального корпуса русского языка дает возможность построить график употребления словоформы «истина» в диахронической перспективе, начиная с эпохи Средневековья до наших дней. Данный график показывает, что пик употребления слова «истина» пришелся на Средние века, там оно употреблялось в 98 % текстов из представленных в корпусе, против 20 % в современных текстах, входящих в подкорпус. Данная динамика наталкивает на мысль о том, что если в дискурсе будет появляться слово «истина», то можно будет говорить о том, что общество идет по пути знания и науки. Обратимся ко второму и третьему скакунам в квадриге – диффузия собственности и социализации общества. Можно ли увидеть изменения в сторону сплочения общества? В языке один из характерных маркеров, который свидетельствует об атомизации общества, его разобщенности, является дихотомия «мы-они, свои-чужие». Если данная оппозиция в обыденном и других типах дискурса будет встречаться реже, то можно говорить о качественном изменении общественных отношений в сторону социализации общества. Четвертый скакун в колеснице – снятие симулятивных потребностей, развитие человека культурного, мы можем увидеть на примере сохранения культурного и языкового многообразия как в отдельно взятом многонациональном государстве, так и мире в целом. Некоторые исследователи не без основания утверждают, что проблема исчезновения языков является одной из основных проблем XXI века.

Панхронический корпус. История употребления сочетания словоформ.

Статистика рассчитана с учетом совпадающих слов

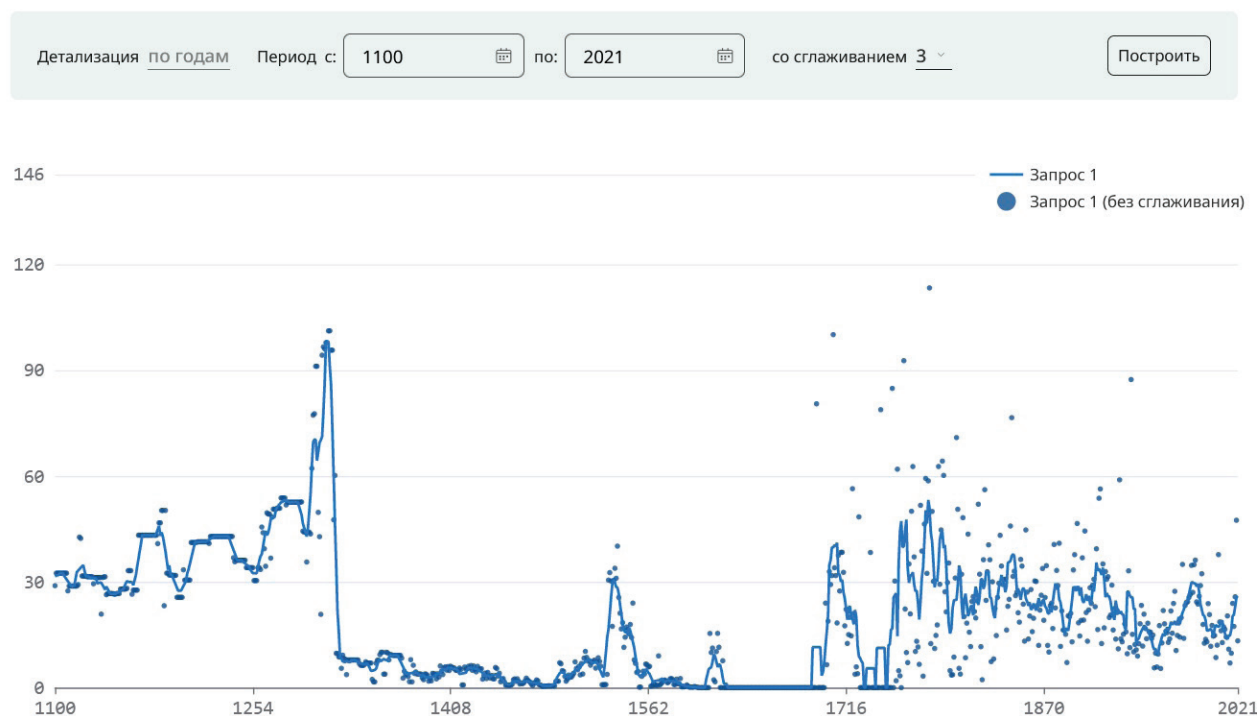


Рисунок 1. История употребления словоформы «истина» XII-XX вв.

По данным ЮНЕСКО в мире сегодня насчитывается порядка 6 000 языков, каждую неделю регистрируется гибель одного языка. Потеря хотя бы одного языка для человечества означает гибель уникальной картины мира, которую разделяли носители этого языка, еще одной неповторимой национальной культуры. Увеличение количества культурных феноменов в языке может манифестироваться в его креативности, которая, кстати говоря, является ключевой составляющей ноономики. В языке креативность проявляется, прежде всего, в метафоризации. Достаточно вспомнить поэзию Серебряного века и поэтические течения этого периода: футуризм, авангардизм, символизм и многие другие – апогей творчества в поэзии и литературы, который ознаменовал собой переход к новой советской России и в качестве иллюстрации обратиться к образу жизни в стихотворении Велимира Хлебникова:

*Росу вишневою меча
Ты сушишь волосом волнистым.
А здесь из смеха палача
Приходит тот, чей смех неистов.
То черноглазую гадалкой,
Многоглагольная, молчишь,
А то хохочущей русалкой
На бивне мамонта сидишь.*

В. Хлебников также, как и другие поэты Серебряного века создавал неповторимые образы бытия, расцветивая его метафорами, которые никогда не существовали в языке до и по-

сле этого, неся окружающим образ нового человека, рожденного в период тектонических изменений социальной, политической, экономической жизни – перехода от царской к советской России. Метафоризация языка, появление объединений литераторов, художников, поэтов, создающих новые яркие эпохальные образы, станут доказательством смены парадигмы общественного сознания.

Выводы

Концептуальный и фоносемантический анализ, представленные в статье, доказывают, что термин-неологизм ноономика становится частью научного экономического дискурса и в потенциале за счет структурной емкости и одновременно глубинного смыслового содержания, может потеснить прочие новые термины, отражающие экономическую реальность сегодняшнего дня. В авторском дискурсе С.Д. Бодрунова были выделены такие концептуальные категории понятия ноономика, как разум, духовность, государственность, общество и действие. Таким образом, концепт ноономики синтезирует в себе духовно-нравственные, логико-рациональные, общественно-политические составляющие в контексте будущего мироустройства государства, социума, человека. Формирование постэкономической реальности, рождение нового индустриального общества второй генерации – явления, которые теоретизируются в ноономике – получают свое проявление в языковой картине мира, когда будут снижены или практически элиминированы элементы языка-симулякра, возрастет частотность употребления лексемы истина, будет нивелирована дихотомия «свой-чужой», а метафора как продукт лингвокреативности станет постоянным маркером различных типов дискурса, включая бытовой.

Список источников

- Бодрийяр Ж. (2015). Симулякр и симуляции / пер. с фр. А. Качалова. М.: Издательский дом «ПОСТУМ». 240 с.
- Бодрунов С.Д. (2022). Научно-технический прогресс и трансформация общества: ноономика и ноообщество. Часть 2 // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. Т. 1. № 2. С. 13-35.
- Бодрунов С.Д. (2022). Технологический прогресс: предпосылки и результат социогуманитарной ориентации экономического развития // Экономическое возрождение России. №1 (71). С. 5-13.
- Бодрунов С.Д. (2021). Что такое ноономика? // А(О)нтология ноономики: четвертая технологическая революция и ее экономические, социальные и гуманитарные последствия; под общ. ред. С.Д. Бодрунова. С. 19-92.
- Бодрунов С.Д. (2019). Ноономика: онтологические тезисы // Экономическое возрождение России. №4 (62). С. 7-9.
- Бодрунов С.Д. (2018). Ноономика. М.: Культурная революция. 432 с.
- Глазьев С.Ю. (2022). Глобальная трансформация через призму смены технологических и мирохозяйственных укладов// AlterEconomics. №1. С. 93-115.
- Глазьев С.Ю. (2016). Закономерность смены мирохозяйственных укладов в развитии мировой экономической системы и связанных с ними политических изменений // Наука. Культура. Общество. №3. С. 5-45.

- Гринин Л.Е., Кондратьев Н.Д. (2017). Кризисы и прогнозы в свете теории длинных волн. Взгляд из современности / под ред. Л.Е. Гринина, А.В. Коротаева, В.М. Бондаренко. М.: Моск. ред. изд-ва «Учитель». – 384 с.
- Субетто А.И. (2019). Ноосферизм – новая система сохранения и развития человечества на Земле // Теоретическая экономика. №6 (54). С. 27-41.
- Шумпетер Й. А. (1995). Теория экономического развития. – М.: Эксмо. 540 с.
- Arthur B.W. (2021). Positive feedbacks in the economy // *Scientific American*. Vol. 262. No 2. Pp. 92-99.
- Freeman A. (2012). Is Creation an Industry? A Constructive Critique of the Economics of the Cultural and Creative Industries // London Metropolitan University. SSRN Electronic Journal, #3, Pp. 2-21.
- Freeman C., Soete Luc (1997). *The Economics of Industrial Innovation*. 3rd edn., Pinter, London. 480 pp.
- Vines D., Wills S. (2018). The Rebuilding Macroeconomic Theory Project: An Analytical Assessment // *Oxford Review of Economic Policy*. Vol. 34 (1-2). Pp. 1-42.

References

- Baudrillard J. (2015). *Simulacra and Simulation*. A. Kachalov (Trans.). POSTUM Publishing House. 240 p. (In Russ.).
- Bodrunov S. D. (2022). Scientific and Technological Progress and Transformation of Society: Noonomy and Noosociety. Part 2. *Noonomika i nooobshchestvo. Al'manakh trudov INIR im. S.Y. Witte*. [Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID]. Vol. 1. No. 2. Pp. 13-35. (In Russ.).
- Bodrunov S. D. (2022). Technological Progress: Prerequisite and Result of the Socio-Humanitarian Direction of Economic Development. *Ekonomicheskoe vrozhdzenie Rossii* [The Economic Revival of Russia]. Vol. 71. No. 1. Pp. 5–13. (In Russ.).
- Bodrunov S. D. (Ed.) (2021). What Is Noonomy? In: *Anthology of Noonomy: Fourth Technological Revolution and Its Economic, Social and Humanitarian Consequences*. Pp. 19-92. (In Russ.).
- Bodrunov S. D. (2019) Noonomy: Ontological Theses. *Ekonomicheskoe vrozhdzenie Rossii* [The Economic Revival of Russia]. Vol. 62. No. 4. Pp. 7–9. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2018). *Noonomy*. Moscow: Kul'turnaya revolyutsiya Publ. 432 p. (In Russ.).
- Glaziev S.Y. (2022). Global Transformations from the Perspective of Technological and Economic World Order Change. *AlterEconomics*. No. 1. Pp. 93-115. (In Russ.).
- Glaziev S.Y. (2016). Regularity of the Change of World Economic Patterns in the Development of the World Economic System and Related Political Changes. *Nauka. Kul'tura. Obshchestvo*. [Science. Culture. Society]. Vol. 22. No. 3. Pp. 5-45. (In Russ.).
- Grinin L.E., Kondratyev N.D. Bondarenko V.M. (Eds.) (2017). *Crises and Forecasts in the Light of the Theory of Long Waves: Modern Point of View*. Moscow: Uchitel' Publ. 384 p. (In Russ.).
- Subetto A.I. (2019). Noospherism: The New System of Preservation and Development of Humanity on Earth. *Teoreticheskaya ekonomika* [Theoretical Economy]. Vol. 54. No. 6. Pp. 27-41. (In Russ.).
- Schumpeter J.A. (1995). *The Theory of Economic Development: An Inquiry Into Profits, Capital, Credit, Interest, and the Business Cycle*. Moscow: Eksmo Publ. 540 p. (In Russ.).
- Arthur B.W. (2021). Positive Feedbacks in the Economy. *Scientific American*. Vol. 262. No 2. Pp. 92-99.

Кабахидзе Е.Л.

Freeman A. (2012). Is Creation an Industry? A Constructive Critique of the Economics of the Cultural and Creative Industries. London Metropolitan University. *SSRN Electronic Journal*. No. 3, Pp. 2-21.

Freeman C., Soete Luc (1997). *The Economics of Industrial Innovation*. 3rd edition. London: Pinter. 480 pp.

Vines D., Wills S. (2018). The Rebuilding Macroeconomic Theory Project: An Analytical Assessment. *Oxford Review of Economic Policy*. Vol. 34. No. 1-2. Pp. 1-42.

Информация об авторе

Кабахидзе Екатерина Львовна

доцент Департамента гуманитарных наук Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат философских наук (125167, РФ, Москва, пр-кт Ленинградский, д. 49/2)

E-mail: elkabakhidze@fa.ru

Information about the author

Ekaterina L. Kabakhidze

PhD, Associate Professor of Department of Humanities Financial University under the Government of the Russian Federation (Leningradsky Ave., 49/2, Moscow, 125167, Russia)

E-mail: elkabakhidze@fa.ru