

DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-3-36-47

С.Д. Бодрунов

Институт нового индустриального развития (ИНИР) имени С.Ю. Витте (Санкт-Петербург, РФ)

ОТ НООНОМИКИ – К НООСФЕРЕ?¹

Аннотация: проводится сравнительный анализ понятий *ноосфера*, *экономика* и *ноономика*. Раскрыты источники генезиса, содержание и структура ноономики. Сопоставление понятийного аппарата и системного качества исследуемых феноменов показало, что при некотором внешнем сходстве этих понятий (понятие **ноономики** создает видимость синтеза понятий **ноосферы** и **экономики**) они качественно различны. Обосновывается вывод о нетождественности исследуемых категорий и недопустимости интерпретации ноономики как одной из разновидностей развивающихся, но сохраняющих базовые первоначальные свойства категорий экономики и ноосферы. Показано качественное отличие генезиса, содержания, форм, закономерностей развития ноономики от ноосферы. Сделан вывод, что концептуальное ядро ноономики составляет не синтез понятий ноосферы и экономики как простой суммы слагаемых их теоретических конструкций, а раскрытие потенциала качественного скачка к новому способу удовлетворения потребностей и бытия человека и цивилизационного развития.

Ключевые слова: ноономика, ноосфера, экономика, технологические и социально-экономические трансформации, человек, интеллект, творчество.

Для цитирования: Бодрунов С. Д. (2022). От ноономики – к ноосфере? // Ноономика и ноообщество: альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. Т. 1, № 3, С. 36–47. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-3-36-47.

Sergey D. Bodrunov

S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (Saint Petersburg, Russia)

FROM NOONOMY TO NOOSPHERE?

Abstract: the article conducts a comparative analysis based on the analysis of the concepts of “noosphere”, “economy” and “noonomy”. The sources of genesis, content and structure of noonomy are revealed. Based on this comparison of the conceptual apparatus and the systemic quality of the studied phenomena, the article argues the thesis that, despite some external similarity of these concepts (the concept of **noonomy** creates the appearance of a synthesis of the concepts of **noosphere** and **economy**), they are qualitatively different. The article substantiates the conclusion about the nonidentity of the studied categories, as well as the invalidity of interpreting noonomy as one of the categories of economy and noosphere that develop, but retain

¹ Подготовлено по материалам доклада на семинаре Института нового индустриального развития им. С.Ю. Витте «От теории ноосферы – к теории ноономики», 26 октября 2022 г.

the basic initial properties of their variety. The qualitative difference between the sources of genesis, content, forms, development patterns of noonomy and noosphere is shown. It is concluded that the conceptual core of noonomy is not a synthesis of the concepts of noosphere and economy as a simple sum of their theoretical constructions, but the disclosure of a potential qualitative leap towards a new way of satisfying human needs and improving living conditions, and civilizational development as well.

Keywords: noonomy, noosphere, economy, technological and socio-economic transformations, human, intellect, creativity.

For citation: Bodrunov S. D. (2022). From noonomy to noosphere? *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*, vol. 1, no. 3, pp. 36–47. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-3-36-47

博德鲁诺夫 S. D.

维捷新兴工业发展研究所 (俄罗斯, 圣彼得堡)

从智慧经济到智慧圈?

摘要: 文章对智慧经济、商品经济和智力圈概念进行了对比。揭示了智慧经济的产生根源、内容和构成。所研究对象在概念体系和本质方面的对比表明, 虽然这几个概念表面上有些相似 (表面上看, 智慧经济是智慧圈和商品经济的结合), 却有本质上的区别。文章认为, 所研究概念属于不同范畴, 不能把智慧经济解释为发展中的保持原始属性的商品经济或智力圈范畴中的一种类型, 并对这一观点进行了论证。作者指出了智慧经济与智力圈在产生根源、内容、形式和发展规律方面的本质区别。作者得出结论, 智慧经济概念的核心不是智慧圈概念和商品经济概念理论构成的简单叠加, 它揭示了在满足人们需求和生活方面产生过度到新方式的质的飞跃这一趋势。

关键词: 智慧经济、智慧圈、经济、技术和社会经济转型、人、智能、创造

引用注释: 博德鲁诺夫 S. D. (2022). 从智慧经济到智慧圈?//智慧经济与智慧社会. 维捷新兴工业发展研究所论文选 vol. 1, no. 3, pp. 36–47. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-3-36-47

Сегодняшний мир – на перепутье. Мировая геополитическая и геоэкономическая система, вплотную подойдя к точке бифуркации, перелома тенденций всех базовых аспектов своего развития, начинает стремительно меняться. О том, что мы идем к такой ситуации, мы говорили многократно.

Каким он станет, этот обновляющийся мир? Куда идем? Quo vadis?

Над этим вопросом человечество задумывается с начала своего существования. Но именно сейчас, в ближайшие десятилетия, этот вопрос рассматривается не в плоскости чисто теоретических изысканий, а в плоскости абсолютно практической, даже – сверхактуально практической.

В силу чего? – В силу того, что упомянутое выше слово «существование» (по отношению к человечеству) без решения этого вопроса в позитивном ключе получит приставку

«не». Человечество перестанет существовать (во всяком случае в том виде, как мы его сегодня понимаем), если не найдет выхода из тупиковой ситуации, в которой оно оказалось.

Ученые и политики рассматривают различные подходы к решению этой проблемы. Существует немало идей, научных теорий и околонаучных концепций, предлагающих различные «рецепты» лечения «болезни роста» нашей цивилизации и сценарии будущего мироустройства. Одна из них – весьма известная в научной среде теория ноосферы, основы которой заложили В. И. Вернадский, Э. Ле Руа и П. Тейяр де Шарден. ИНИР им. С. Ю. Витте многие годы работает над созданием особой теории цивилизационного развития – теории ноономики, предлагающей и обосновывающей необходимость движения по пути создания ноообщества, разумно и более справедливо устроенного сообщества людей.

Проанализируем фундаментальные понятия и идеи теории ноономики в сравнении с подходами, предложенными в концепции «ноосферы».

Почему это важно? Теория ноономики перекликается с рядом теоретических концепций, предлагаемых многими современными учеными. Являясь синтетическим продолжением более ранних концепций из разных сфер науки – от экономики и философии до технических и точных наук, она вбирает в себя идеи выдающихся наших современников, в частности, академика РАН С. Ю. Глазьева, Президента Всемирной политэкономической Ассоциации (WAPE), китайского профессора и автора концепции интеллектуальной экономики Чен Эньфу и т. д. (рис. 1).

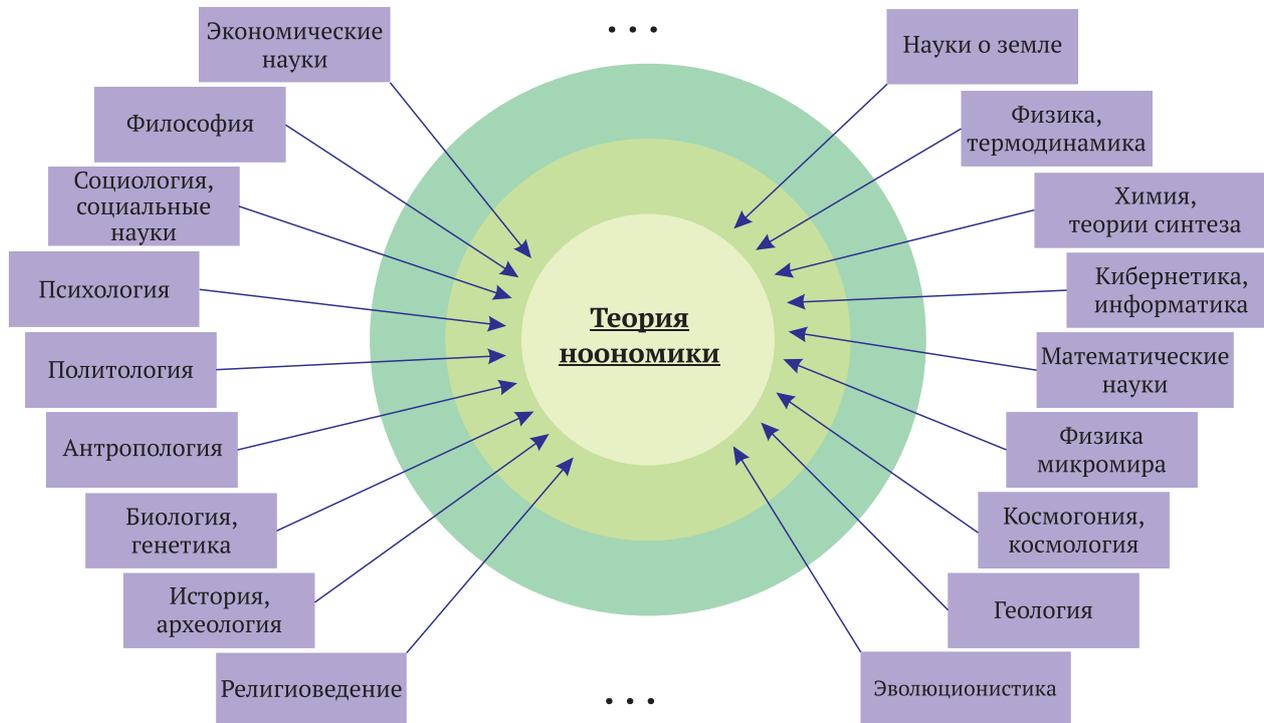


Рис. 1. Теория ноономики (основные источники из разных сфер науки)

При этом центральным, «ядерным» научным источником теории ноономики являются экономические науки, а собственно экономика как «хозяйственная практика» является

источником, «родителем» ноономики как более прогрессивного способа удовлетворения потребностей общества.

В то же время терминологический и понятийный аппарат теории ноономики достаточно нов и, несмотря на наше неоднократное обращение к данной теме [Бодрунов, 2019], требует специального ознакомления. Особое внимание уделим *разграничению понятийных аппаратов* теории ноономики и терминов «ноосфера» и «экономика». При этом – в контексте рассмотрения вопросов: от экономики к ноономике? От ноономики – к ноосфере? Или – как-то иначе?

1. Поскольку круг читателей и исследователей, интересующихся *теорией ноономики* (благодаря активному развитию разработок автора его последователями), постоянно расширяется, ученые, исследующие эти проблемы, периодически возвращаются к вопросу о взаимосвязи **ноономики** с *созвучными понятиями ноосфера* и **экономика** [Бодрунов, 2022]. Именно сходство названий этих категорий вызывает у людей, сталкивающихся с теорией ноономики, невольное стремление: либо (а) полностью или частично *отождествить* указанные понятия с ноономикой, либо (б) отнести ее к их «*прогрессивному виду*», некоему развитию этих понятий, *сохраняющему их базовые первоначальные свойства*. Порой коллеги, не слишком погруженные в смыслы теории ноономики, пытаются отнести специалистов, развивающих эту теорию, к известным устоявшимся группам, например *ноосферистам*, что *абсолютно не соответствует действительности* (мы не причисляем себя к когорте продолжателей, тем более современных последователей ноосферного учения).

Наша задача – помочь разобраться и осознать *глубинный смысл теории ноономики*, в том числе показав: а) некие *пересечения* и б) *принципиальные отличия* ее от теории ноосферы и понятия экономики, сообразно с *внутренней* природой и содержанием этих понятий.

2. Рассмотрим ряд основополагающих аспектов, *соотношения теории ноономики и теории ноосферы*.

В *первооснове* слов «ноономика» и «ноосфера» содержится важный родственный компонент: **ноо** (от греч. *noos* – разум, мысль). Таким образом, в обоих случаях подчеркиваются важность и *особая роль разума* в человеческом и общественном развитии.

2.1. Несмотря на этот *общий семантический элемент, понятия ноосфера и ноономика существенно различаются*. Исходя из *классической идеи о ноосфере* (Э. Ле Руа, П. Тейяра де Шардена и В. И. Вернадского), она трактуется как «сфера разума», более развернуто – как «новое состояние, новое *качество биосферы*, в котором *научная мысль* в ее *планетарном* выражении становится важным фактором *геологической эволюции*», *влияющим на биосферу*, в том числе с *учетом особого значения эволюции разума* в контексте развития духовной составляющей и культуры [Яшин, 2015, с. 15; Бодрунов, 2022, с. 13, 23–24]. Вторая часть слова ноономика совпадает со второй частью слова экономика – *номос* (от греч. *nomos* – порядок, закон, обычай), что указывает на определенное родство *данных терминов*, при этом в дословном переводе с греческого экономика – это некий свод правил ведения хозяйства. Под ноономикой (от греч. *noos + nomos*) понимается нечто совершенно иное – некий «разумный порядок» жизнеустройства людей, или **разумный миропорядок** для гармоничного развития человека и общества.

Итак, уже в самом названии *ноономика* подчеркивается ее **отличие** от понятия **ноосфера**, прежде всего *практической составляющей* и ориентацией, заложенными в термине **ноономика** (от понятия экономика ноономика отличается *широтой охвата общественной жизни*, устроенной на иных, чем экономика, началах).

2.2. Ноономика определенным образом «соприкасается» с понятием ноосфера, что можно проиллюстрировать на примере плодового дерева (древа), символизирующего ноономику. *Это дерево корнями восходит к экономике, произрастает из нее, является ее отрицательным порождением в ходе развития НТП.* Описание же феномена ноосферы как некоей сферы разума в классическом варианте такой связи не являет. В то же время с ноосферой ноономика «соприкасается» своими «плодами» – через формирование ноообщества (научное обоснование которого дано в теории ноономики), реализующего общую для обеих теорий идею об эволюционном цивилизационном нооразвитии человечества [см.: Бодрунов, 2022].

2.3. Для лучшего понимания этого образного представления обратимся к *источникам и структуре* теории ноономики (рис. 2).

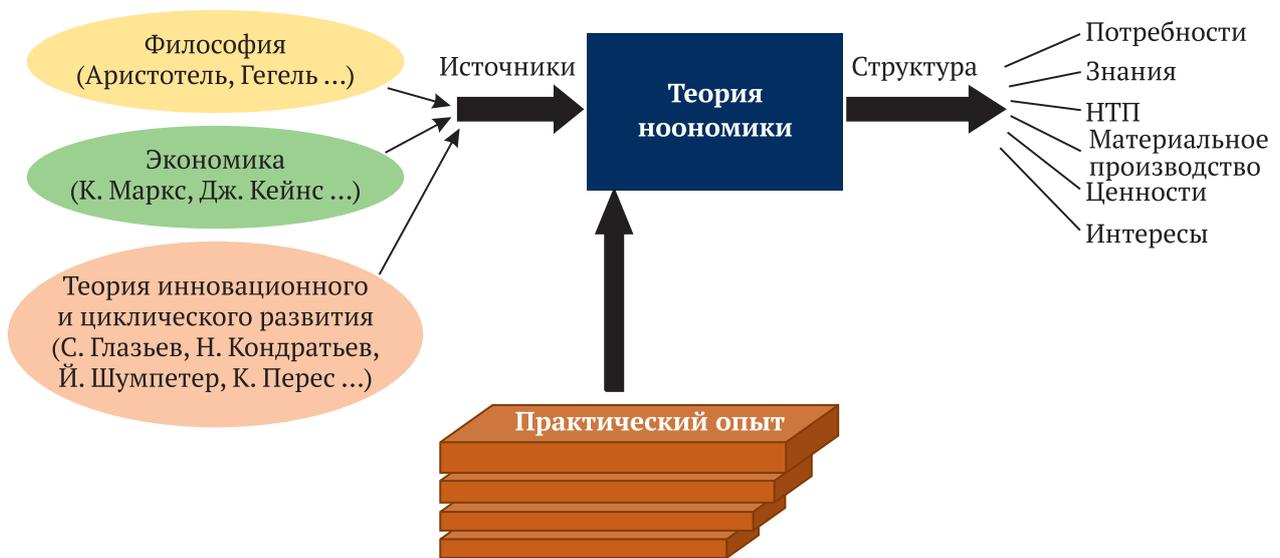


Рис. 2. Источники и структура теории ноономики

Согласно философской традиции преемственности, при зарождении любой концепции процесс ее формирования, как правило, опирается на ряд философских учений. Так, по словам К. Маркса, его учение методологически базировалось на трех столпах: классической немецкой философии Фейербаха – Гегеля, классической английской политической экономии Смита – Рикардо и утопическом французском социализме [Ядгаров, 2007, с. 174]. Однако в ходе создания собственного учения Маркс последовательно преодолевал не только стадии до-работки и до-развития указанных философских идей, но и «расставания» с классиками из-за расхождения взглядов по ряду вопросов и их «переворачивания» (см. примеры в работе [Мареев, Мареева, 2003, с. 510–532]).

Аналогичная ситуация с созданием теории *ноономики как особой философской концепции*: она выстроена с опорой преимущественно на философию Аристотеля как «крестного отца экономической науки» [Конотопов, 2008], на учения К. Маркса и Дж. М. Кейнса как идейных вдохновителей неортодоксального направления современной экономической теории и наработки последователей Кейнса (преимущественно институционалистов, посткейнсианцев и т. п.), а также на труды теоретиков циклического и инновационного развития (концепцию смены технологических и мирохозяйственных укладов С. Ю. Глазьева, «длинных волн» Н. Д. Кондратьева, «пучков инноваций» Й. Шумпетера, концепцию техно-

логических революций и теорию смены технико-экономических парадигм К. Перес и т. п.). В дальнейшем в рамках нашего исследования теория ноономики также выходила на стадии «расставаний и переворачиваний» некоторых из указанных теоретических «опор» и концептуальной «стыковки» (примеры по Д. Беллу и Дж. К. Гэлбрейту (с раскрытием «миражей постиндустриализма» и анализом идеи НИО.2), К. Марксу, С. Ю. Глазьеву и др. приведены в работе [Бодрунов, 2018]).

Безусловно, здесь указаны лишь некоторые четко выделенные и сильно суженные блоки учений, выступивших *базой* для создания теории ноономики. В действительности на одно только перечисление всех работ и концепций из различных областей естественных и социальных наук (философских, социальной психологии, биологии, космологии, системотехники, теории больших чисел, системного анализа, информатики, термодинамики и многих других), повлиявших на авторское восприятие и осознание логики процессов цивилизационного (включая социально-экономическое) развития, ушло бы несколько научных семинаров.

2.4. Анализируя базу создания теории ноономики, выделим несколько *ключевых моментов*. Аристотель, разводя понятия *экономика* (в корневом значении этого термина как правил ведения хозяйства и естественной деятельности для удовлетворения жизненно необходимых потребностей людей) и *хрематистика*, или теория обогащения и искусство безграничной наживы [Конотопов, 2008, с. 196], фактически предопределил современное хрематистическое состояние развития того, что ныне гордо именуется экономикой. При этом в экономике как *науке* мы наблюдаем расцвет мейнстрима в неоклассическом варианте, а в экономике как *сфере общественной жизни* – процессы неудержимой финансовализации и роста дисбаланса между финансовым и реальным секторами, формирования и схлопывания финансовых пузырей; бешеные трансграничные перетоки горячих денег, рост социальных издержек (неравенства, нищеты) и многое другое. Все это на самом деле – аристотелева хрематистика в чистом, сублимированном и продвинутом виде, накапливающая в силу своей природы, отмеченной еще Аристотелем, внутренние противоречия, которые ведут к кризису. Реальных выходов из сложившейся ситуации, как показывает теория ноономики, только два: 1) «разумный миропорядок» и разумное ограничение потребностей; 2) катастрофический вариант до... точки невозврата, если знания будут применяться не в нооцелях и общество не успеет осознать и правильно реализовать перспективы, открытые для него разумом.

В связи с этим особую роль в учении Аристотеля для нас играет такая категория, как *предел*, характерный для области экономики (подробнее см.: [Конотопов, 2008, с. 196]). Однако Аристотель не указывает, как определить и поставить этот предел в реальной жизни. На этот вопрос напрямую выходит теория ноономики – через категории *естественного ограничения потребностей* и их *десимулятизации* на основе *культуры и нооценностей*. Именно в этой связке, раскрывающей динамику развития потребностей и сущность идеи перехода к ноономике как способу их удовлетворения (на что не обращает внимания теория ноосферы), кроется принципиальное различие подходов этих двух теорий к решению проблемы формирования нообщества (в теории ноономики) и/или сферы разума (в теории ноосферы).

2.5. Теорию ноономики, в сопряжении с теорией *смены технологических укладов* и *концепцией смены мирохозяйственных укладов* С. Ю. Глазьева [Глазьев, 2021] в значительной мере

можно назвать естественным продолжением идей К. Маркса (например, в части исследования взаимодействия производительных сил и производственных отношений, в тезисе о вытеснении человека из непосредственного процесса производства и др.). При этом в теории ноономики довольно четко акцентируется отличие предложенного ею подхода от ряда выводов *современных марксистов* – преимущественно через переход от *абстрактного* (например, царства свободы) к *конкретному* (созданию на основе междисциплинарного (скорее – наддисциплинарного) комплексного подхода развернутой теории, объясняющей всесторонние, качественные и кардинальные изменения в жизни общества) [Бодрунов, 2018, с. 171].

2.6. Развиваясь в этом ключе, с учетом возможностей расширения состава *нооценностей* и *главного фактора общественного развития* – **знания** и его **практического воплощения в НТП**, ноономика предстает как **«неэкономический способ организации хозяйства для удовлетворения потребностей**, который осуществляется человеком, вышедшим за пределы материального производства», «хозяйственная система, отличающаяся от экономики отсутствием отношений людей в процессе материального производства» [Бодрунов, 2018, с. 171], **сфера**, **«где нет отношения к собственности и отношений собственности; где нет экономики и невозможна экономика как способ удовлетворения потребностей людей»** [Бодрунов, 2020, с. 30]. Тем самым, будучи порождением экономики и опираясь в своей теории на ряд экономических учений, ноономика *существенно отличается* от экономики. Более того, само возникновение и дальнейшее становление ноономики, подтверждая гегелевский философский нарратив, фактически *отрицает дальнейшее существование экономики*.

В то же время вопрос перехода к реализации идей ноо-миропользования лишь косвенно констатирован, неявно подразумевается и фактически полностью обойден в теории ноосферы (во всяком случае – в ее классических источниках). В ней не установлены закономерности, принципиальные для теории ноономики: *собственно* выход цивилизации из экономического способа удовлетворения потребностей, исследование сущности этого процесса, а также *механизмы*, объективно обеспечивающие такой переход, который приведет цивилизацию к выходу в сферу разума.

Раскрытие данного положения в теории ноономики делает ее структуру более цельной и менее абстрактной.

2.7. Нельзя не обратить внимание на крайне важную и главную четвертую основу теории ноономики – *практический опыт*, помогающий четко обозначить круг вопросов и проблем для детального изучения, безошибочно выбрать свою колею и уверенно двигаться по ней, создавая и укрепляя опоры для теоретических разработок, «взрачивающих» теорию ноономики. Особо подчеркнем важность соблюдения **«единства теории и практики, философии и жизни»** [Мареев, Мареева, 2003, с. 509].

2.8. В данном контексте **ноономика является сценарием реального будущего (имеющим свои инварианты и этапность)** (рис. 3), который может быть реализован через переход посредством технологической революции (как процесса смены технологических укладов) к *знаниеемкому производству* и созданию *предпосылок для НИО.2*, связанных с VI, VII ТУ и интегральным мирохозяйственным укладом [Глазьев, 2021] и *сопряженных* не только с *преобразованием социально-экономических процессов и институтов*, но и с *трансформацией самого человека и его роли* в этих процессах. Теория ноономики – это учение о формировании (*объективно возможном и необходимом*) и *осознании реальных жизненных потребностей* (в том числе через *раскрытие роли феномена знания* в общественном разви-



Рис. 3. Ноономика – сценарий будущего

тии); о практическом и объективно грядущем **способе их удовлетворения** (с выделением особенностей ноопроизводства); об абсолютно реальном **общественном устройстве** на материальной базе ноономики как неэкономического способа удовлетворения потребностей и формирования **ноочеловека** (с гармонией ноорациональности и нооценностей) – ноообщества – нооцивилизации. При этом теория ноономики (что важно!) – это не «теоретическое размышление» о некоем мифическом и сверхдалеком от нас будущем. **Генезис ноономики** как грядущего способа удовлетворения потребностей общества наблюдается **уже сегодня**, поэтому целесообразно рассматривать теорию ноономики как **опору для выстраивания современной политики и хозяйственной практики государств** (например, как стратегический проект (по аналогии с идеями общественного строительства в КНР), или как базовый элемент для «концептуальной платформы стратегии опережающего развития», предложенной академиком С. Ю. Глазьевым для России, или для формирования конкретных программ любых уровней (программ реиндустриализации экономики страны на технологической основе перспективного ТУ, импортозамещения, образования, обеспечения национальной безопасности и суверенитета (включая технологический) и т. п., как ориентир для бизнеса и др.). Более того, с *практической* точки зрения она позволяет применять в этих целях эффективные наработки из теорий стратегирования, планирования и прогнозирования, моделирования, управления и многих других.

В этом аспекте в *структуре* теории ноономики следует обратить внимание на ряд «горизонталей» – этапов перехода к ноономике и ряд «вертикалей» развития, представленных в ее теоретической основе. В частности: а) на «вертикаль» *технологического прогресса* (V, VI, VII ТУ); б) «вертикаль» развития и формирования *экономических укладов* (к примеру, на современный переход к НИО.2 на основе очередного мирохозяйственного уклада, идей-

ную основу которого разрабатывает академик С. Ю. Глазьев и которая является одним из краеугольных камней теории ноономики); в) институциональную «вертикаль» – с ее этапами реформирования *общественных институтов*; г) социальную «вертикаль», поэтапно расширяющую возможности *социума* (здесь весьма примечательна концепция «человекоориентированной экономики», продвигаемая в РФ с недавних пор); д) личностную «вертикаль», обеспечивающую формирование и *развитие нооличности* на базе *расширяющегося ценностного ядра*. И, наконец, на принципиально необходимую синхронизацию развития по этим «горизонталям» и *сопряжения* векторов движения по соответствующим «вертикалям» во избежание возникновения *диспропорций и катастрофических точек* траектории развития цивилизации как *процесса* и как *системы*.

3. Завершив краткий анализ корневой системы, а также ствола и кроны дерева ноономики, перейдем к его плодам. В данном случае теорию ноономики и классические идеи о ноосфере роднит *двуединство авторской мысли*, прослеживаемое и в первом случае (через категорию потребностей и их естественные ограничители – культуру и *нооценности*), и во втором случае (посредством базовых категорий *разум, наука и культура* Вернадского и духовно-религиозного фундамента, заложенного в большей степени более близким нам по ряду выводов Ле Руа).

3.1. Путем введения категории *ноо* (разум) *классики* ноосферного учения смогли осуществить то, что сейчас именуется *научным предвидением*.

Отметим, что В. И. Вернадский в числе **предпосылок** формирования ноосферы выделял:

- распространение человека по земной поверхности и доминирование его как *биологического существа с привилегией разума*;

- развитие объединяющих людей средств связи и *коммуникации*;

- открытие и разработку *новых источников энергии*;

- всеобщие *процессы демократизации*;

- всплеск *научного творчества*, имеющий глобальные последствия;

- и, наконец, один из самых впечатляющих результатов развития ноосферы – **автотрофность человечества** и через *изменение* (каким образом? – биологически!?) *способов удовлетворения потребностей* – *переход его эволюции в космическое пространство* [Миронов, 2011, с. 96–97].

Очевидно, идея о возможной *автотрофности* человечества *соприкасается* с экономической категорией *потребности*. В то же время, не отрицая замечательную идею В. И. Вернадского, как и упомянутые предпосылки, теория ноономики в рамках анализа генезиса ноономики указывает и на *принципиально иные, фундаментальные предпосылки* достижения ноопринципов развития человечества, **объективно** проистекающие из логики не «био», а **экономического** развития, в частности, вскрытые нами [Бодрунов, 2021] процессы: а) *«диффузии собственности»*; б) *ускорения ускорения НТП*; в) *взрывного роста социализации общества*; г) *развития отношений солидаризма* (не отрицающего демократизм, но ставящего его в рамки приоритизации интересов общества и других его членов) – причем уже *не только как предпосылки*, но и как *объективные условия* достижения ноосостояния общественного устройства. Отметим попутно, что именно **факторы** *общественного* развития, вытекающие из **объективного** действия этих принципов, порождают как сегодняшние *коллизии* мирового развития, так и *позитивные процессы*, наблюдаемые в ряде стран, в частности в КНР.

3.2. В отличие от философского подхода, реализованного в теории ноосферы, в рамках теории ноономики акцент делается не на категорию **разум** *в чистом виде*, а на катего-

рию **знание**, которое *раскрывается разумом, создающим условия и возможности для его **осо-знания** и **применения***. При этом в теории ноономики, выражаясь математически, разум меньше знания, учитывая наличие **Абсолютного Знания** – бесконечного и недостижимого. В теории ноономики *разум выступает как **инструмент по-знания** и **принятия решений** на основе **познанного***. Именно поэтому мы говорим *лишь о **соприкосновении** в этой части теории ноономики с учением о ноосфере* (в его первооснове, исходном варианте).

3.3. Заметим, что в отличие от достаточно проработанной теории ноономики и различных течений экономической теории, теория ноосферы как таковая в завершенном виде не создана, что признают и современные «ноосферисты», предлагая *свои подходы* к выстраиванию и оформлению новой науки – «ноосферологии» [Режабек, 2015, с. 74–83]. Эта теория по ряду аспектов получила *научно обоснованное* развитие в работах академиков Ферсмана, Казначеева, профессора Н. Моисеева. Вместе с тем распространение получают «расширенные» и иные трактовки, некие «дополнения» идей первооснователей этой теории. В связи с этим в научной литературе появились критические «суждения» в адрес как классиков, так и последователей ноосферного учения. Например, отмечается, что в высказываниях и работах Вернадского *не прослеживается концептуальная линия* в отношении ноосферы, а *актуализация* его учения связана с весьма вольными трактовками его идей [Прозоров, 2012] вследствие отсутствия убедительного обоснования ее принципов и т. п.

В защиту базовых идей теории ноосферы подчеркнем: ***теория ноономики может рассматриваться как готовое научное обоснование принципа и механизмов нооразвития, а ноономика как способ удовлетворения общественных потребностей – как его материальная база, и в этом смысле через синтез научного и духовного она близко подходит к классическим идеям о ноосфере Ле Руа – Вернадского*** [Бодрунов, 2022, с. 18, 25].

3.4. Как было показано ранее [Бодрунов, 2020], ***ноономика представляет собой специфическую модель социального устройства***, в рамках которой развитие человека и общества в категориях «знание – культура – нооценности и ноорациональность» и в их *практическом* применении будет носить *гармоничный* характер. Такое моделирование теория ноосферы *не рассматривает*. Эту гармонию подарит и позволит найти именно *ноо* (разум) *на основе постигаемого им **знания*** – подчеркнуто в теории ноономики.

3.5. Заметим, что особое внимание в теории ноономики (в отличие от теории ноосферы) уделяется *эволюции самого **человека** как **биосоциального** существа*, особенно *трудовой деятельности* человека, получающего возможность освободиться в ходе ускорения ускорения НТП и развития ноообщественных отношений от привязанного к конкретной пространственно-социально-временной локализации **труда** и таким образом максимально *расширить границы своего чисто интеллектуального творчества* (на что указывал Маркс), т. е. *границы пространства «деятельности» разума*. Заметим, что в теории ноосферы речь идет о ***научном** творчестве* как способе достижения задач развития, в первую очередь технологического, и это важно; в то же время в теории ноономики *творчество* предстает как *особый феномен*, как неотъемлемое *качество ноочеловека* и одновременно как *фактор его личностного «саморазвития»*.

Выводы

Теория ноосферы и теория ноономики кардинально **различаются**: по внутреннему содержанию; источникам; структуре; приоритизации и трактовке применяемых научных

категорий; проработанности научного обоснования базисных положений; уровню практической направленности; степени проработанности механизмов реализации и др.

Теории ноосферы и ноономики **сближают**: идея позитивного тренда в развитии человечества на основе разума; принципы автотрофности человечества в теории ноосферы и развития человека на основе реализации его потребностей в теории ноономики; принципы рационального отношения к природе.

И, наконец, несмотря на «соприкосновения» и принципиальные различия понятий ноономика и ноосфера, а также учений о них, их **объединяют** – *научный оптимизм и безграничная вера в лучшие качества и раскрытие интеллектуального потенциала Человека*. Вслед за В. И. Вернадским мы убеждены: «Можно смотреть... на наше будущее уверенно. Оно – в наших руках. Мы его не выпустим» [В. В. Миронов, 2011, с. 97 (со ссылкой на В. И. Вернадского)]. Эти слова В. И. Вернадского подтверждает теория ноономики, с одной небольшой правкой – «более уверенно», поскольку теория ноономики показывает *путь достижения ноообщественного устройства, функционирующего на принципах, предложенных классиками теории ноосферы*.

Относительно вопроса (?) в названии статьи поясним: *ноономика* как научно обоснованная концепция и как *практическое руководство* реализует вектор развития человечества к воплощению базовых принципов *теории ноосферы*.

Список источников

- Бодрунов С. Д. (2016). Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка. СПб.: ИНИР им. С. Ю. Витте. 328 с.
- Бодрунов С. Д. (2018). Ноономика. М.: Культурная революция. 432 с.
- Бодрунов С. Д. (2020). Ноономика как модель социального устройства: предпосылки возникновения, сущность, механизм формирования: вводная лекция к учебному курсу «Общая теория ноономики». СПб.: ИНИР им. С. Ю. Витте. 39 с.
- Бодрунов С. Д. (2021). Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм // Экономическое возрождение России. №1 (67). С. 5–14.
- Бодрунов С. Д. (2022). Ноономика и ноосфера: взаимосвязь и различия концепций // Вестник Института экономики Российской академии наук. №1. С. 7–31.
- Глазьев С. Ю. (2021). За горизонтом конца истории. М.: Проспект. 416 с.
- Конотопов М. В. (2008). Экономическая история мира: в 6 т. Т. 1. М.: КНОРУС. 496 с.
- Мареев С. Н., Мареева Е. В. (2003). История философии (общий курс): учеб. пособие. М.: Академический проект. 880 с.
- Миронов В. В. (2011). Философия: учебник. М.: Проспект. 240 с.
- Прозоров Л. Л. (2012). Было ли учение Вернадского о ноосфере? (краткий исторический анализ) // Пространство и Время. №4 (10). С. 223–229.
- Режабек Б. Г. (2015). Учение о ноосфере для широкого круга читателей. М.: ИНРИ. 96 с.
- Ядгаров Я. С. (2007). История экономических учений: учебник. М.: ИНФРА-М. 480 с.
- Яшин А. А. (2015). Феноменология ноосферы: тематическая энциклопедия. Живая материя и феноменология ноосферы: энциклопедический том. Тула: Изд-во ТулГУ. 335 с.
- Galbraith J. K. (1967). The New Industrial State. Houghton Mifflin Co., Boston. 412 p.

References

- Bodrunov S. D. (2016). The Coming. New Industrial Society: Reboot. St. Petersburg: S. Y. Witte INID Publ. 328 p. (In Russ.)
- Bodrunov S. D. (2018). Noonomy. M.: Kul'turnaya revolyutsiya Publ. 432 p. (In Russ.)
- Bodrunov S. D. (2020). Noonomy as a Model of Social Structure: Prerequisites for Emergence, Fundamental Nature, Formation Mechanism. Introductory lecture to the "General Theory of Noonomy" course. St. Petersburg: S.Y. Witte INID Publ. 39 p. (In Russ.)
- Bodrunov S. D. (2021). Genesis of Noonomy: Scientific and Technological Progress, Diffusion of Ownership, Solidarism. *Ekonomicheskoye vrozhdeniye Rossii* [Economic Revival of Russia]. No. 1 (67). Pp. 5–14. (In Russ.)
- Bodrunov S. D. (2022). Noonomy and Noosphere: Interrelation and Differences of Concepts. *Vestnik Instituta Ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk* [The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences]. No. 1. Pp. 7–31.
- Glazyev S. Y. (2021) Beyond the Horizon of the End of History. Moscow: Prospekt Publ., 416 p. (In Russ.)
- Konotopov M. V. (2008) Economic History of the World: In 6 Volumes. M.: KNORUS Publ. 496 p. (In Russ.)
- Mareev S. N., Mareeva E. V. (2003). History of Philosophy (General Course): Textbook. Moscow: Academic Project Publ. 880 p. (In Russ.)
- Mironov V. V. (2011). Philosophy: Textbook. M.: Prospect Publ. 240 p. (In Russ.)
- Prozorov L. L. (2012). Whether There Was the Vernadsky's Concept on 'Noosphere'? (A Brief Historical Analysis). *Prostranstvo i Vremya* [Space and Time]. No. 4 (10). Pp. 223–229. (In Russ.)
- Rezhabek B. G. (2015). The Doctrine of the Noosphere for a Wide Range of Readers. Moscow: INRI Publ. 96 p. (In Russ.)
- Yadgarov Y. S. (2020). History of Economic Thought: Textbook. Moscow: INFRA-M Publ. 480 p. (In Russ.)
- Yashin A. A. (2015). Phenomenology of the Noosphere: Thematic Encyclopedia. Living Matter and Phenomenology of the Noosphere: A Monograph. Encyclopedic volume. Tula: TulGU Publishing House. 335 p. (In Russ.)
- Galbraith J. K. (1967). The New Industrial State. Houghton Mifflin Co., Boston. 412 p.

Информация об авторе

Бодрунов Сергей Дмитриевич

Директор Института нового индустриального развития (ИНИР) имени С.Ю. Витте, Президент Международного Союза экономистов, Президент Вольного экономического общества России, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор (197101, РФ, Санкт-Петербург, Большая Монетная ул., 16)

E-mail: inir@inir.ru

Information about the author

Sergey D. Bodrunov

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Director of the S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (INID), President of the Commission of the Union of Economists, President of the Free Economic Society of Russia, (Bol'shaya Monetnaya Str. 16, St. Petersburg, 197101, Russia)

E-mail: inir@inir.ru