

DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-1-13-20

С. Д. Бодрунов

Институт нового индустриального развития (ИНИР) имени С. Ю. Витте (Санкт-Петербург, РФ)

ПУТЬ К НООНОМИКЕ: МАГИСТРАЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ¹

Аннотация: рассматриваются вопросы глобального развития человечества в условиях цивилизационной трансформации. На фоне политико-экономической трансформации, связанной со смещением центров силы на глобальный Юг, происходит главное – трансформация человека. Она обусловлена вызовами, связанными с растущими потребностями при ограниченных ресурсах. В условиях обострения глобальных проблем особую актуальность приобретает согласование частных и общественных интересов. Решение проблемы видится в траектории развития к новому индустриальному обществу второго поколения и далее – к ноономике, в переходе от человека экономического к ноочеловеку, нацеленному на создание мира ценностей более гуманистической культуры. Толчок технологическому знанию может дать только изменившийся человек, человек-творец, готовый к постижению нового знания (в том числе в сфере НТП) и духовному развитию. В качестве слагаемых пути к ноономике рассматриваются: технологический прогресс, диффузия собственности, социализация общества и солидарность. Подчеркивается корреляция ноономики с китайской концепцией сообщества единой судьбы человечества.

Ключевые слова: ноономика, ноочеловек, глобальное развитие, трансформация экономики и человека, диффузия собственности, социализация общества, взаимодополнение материального и духовного.

Для цитирования: Бодрунов С. Д. (2024). Путь к ноономике: магистральное направление глобального развития // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. Т. 3, № 1, С. 13–20. DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-1-13-20

Sergey D. Bodrunov

S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (Saint Petersburg, Russia)

A PATH TO NOONOMY: THE MAIN DIRECTION FOR GLOBAL DEVELOPMENT

Abstract: The issues of global development of humanity in the conditions of civilizational transformation are considered. Against the background of political and economic transformation associated with the shift of power centers to the global South, a transformation of human takes place. It is driven by the challenges associated with growing needs with limited resources. In the

¹ Подготовлено по материалам доклада на Тунчжоуском Форуме по глобальному развитию «Мир на перепутье: совместная работа на благо глобального развития и общего будущего». 17–19 ноября 2023 г., Пекин (КНР).

context of exacerbation of global problems, the coordination of private and public interests is of particular relevance. The solution to the problem is seen in the development trajectory towards a new industrial society of the second generation and further – to noonomy, in the transition from economic man to noohuman, aimed at creating a world of values of a more humanistic culture. The kick for technological knowledge can only be given by a changed person, a creative person, that is ready to comprehend new knowledge (including in the field of scientific and technical progress) and spiritual development. The following are considered as components of the path to noonomy: technological progress, diffusion of ownership, socialization of society and solidarity. The correlation of noonomy with the Chinese concept of a community with a shared future for humanity is emphasized.

Keywords: noonomy, noohuman, global development, transformation of the economy and people, diffusion of property, socialization of society, complementarity of the material and spiritual.

For citation: Bodrunov S. D. (2024). A Path to Noonomy: The Main Direction for Global Development. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*, Vol. 3, No. 1, pp. 13–20. DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-1-13-20

博德鲁诺夫 S. D.

维捷新兴工业发展研究所 (俄罗斯, 圣彼得堡)

通向智慧经济之路与全球发展大方向

摘要: 本文探讨了在文明转型条件下人类的总体发展问题。在伴有力量中心向地球南部转移的政治经济转型形势下正在发生具有重大意义的人的转型, 这是由资源有限而需求却不断增长的矛盾所带来的挑战所决定的。在全球性问题不断加剧背景下, 个人利益与公共利益的协调显得尤为重要。这个问题的解决途径是迈向第二代新型工业社会并进一步迈向智慧经济社会, 这是一个旨在建设一个更具人文性的价值体系的过程, 也就是从“经济人”向“智慧人”过度的过程。只有发生转变并愿意掌握新知识 (包括科技进步方面) 和完善精神境界的人, 即创造者, 才能推动技术发展。技术进步、资本分散、人的进一步社会化和社会成员关联性的提高是通往智慧经济之路的决定因素。文章强调了智慧经济学与中国提出的人类命运共同体概念的相关性。

关键词: 智慧经济、智慧人类、全球发展、经济和人的转型、资本分散、人的社会化、物质与精神的互补。

引用注释: 博德鲁诺夫 S. D. (2024) 通向智慧经济之路与全球发展大方向//智慧经济与智慧社会. 维捷新兴工业发展研究所论文选, Vol. 3, No. 1, pp. 13–20. DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-1-13-20

В нынешних сложных условиях в центре внимания всех, кто озабочен вопросами глобального развития, судьбой нашего общего цивилизационного будущего, стоят *проблемы современной цивилизационной трансформации* [Бодрунов, 2018а]. Прежде всего – это *политико-экономическая трансформация, связанная с глобальной «переполюсовкой»* – постепенным смещением центров силы и влияния с глобального Севера на глобальный Юг. Эти

процессы весьма неустойчивы, однако, тенденция – налицо. За глобальными, тектоническими сдвигами в системе мировых отношений, которые лежат на поверхности, часто упускают главное – глубинное изменение, связанное с *трансформацией человека*. Движущим мотивом этой трансформации является *необходимость разрешения вызовов, связанных с удовлетворением растущих человеческих потребностей*, по мере и в процессе их осознания и в зависимости от наличия объективных и субъективных предпосылок и возможностей. Именно поэтому в центре внимания должно быть *гуманитарное* измерение происходящих изменений [Бузгалин, Колганов, 2004].

Подчеркнем два важных момента: 1) *понимание* людьми своих потребностей, их *осознание*; 2) осознание *истинных* потребностей. Невозможность одновременного удовлетворения всех потребностей обусловлена ограниченностью ресурсов, которая ведет к *структуризации* общества. В нем формируются как *противоборствующие*, так и *сотрудничающие* группы, нацеленные на удовлетворение своих потребностей, на реализацию своих экономических интересов. Соответственно, в социуме возникают *противоречия*: с одной стороны, частные потребности индивидов, которые объективно находятся в *конфликте* друг с другом (от скрытого недовольства до полного неприятия); с другой – общие, *объединяющие* интересы сообщества, осознаваемые отдельными индивидами.

В настоящее время в силу *критического обострения глобальных проблем согласование частных и общественных интересов* приобретает *особую актуальность* [Фролов, 2019]. Ресурсы всегда ограничены; потребности же (в рамках традиционного, экспансионистского подхода, принятого в неоклассической экономической теории) растут и будут расти.

Так что же – катастрофа неизбежна? Неужели нам уготована *такая* «общая человеческая судьба»?

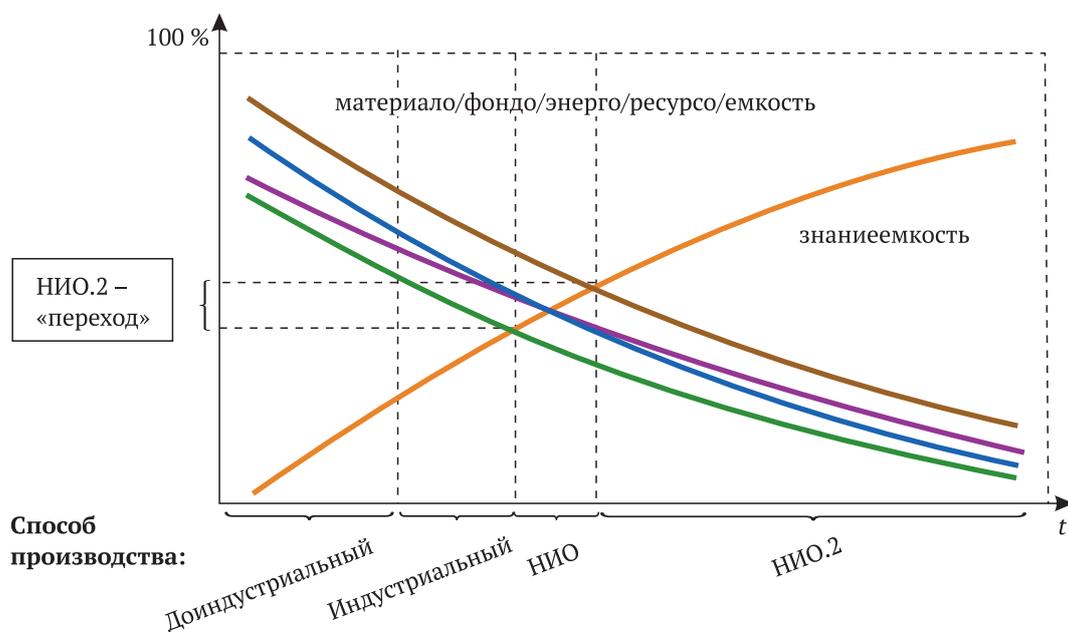
Наши исследования показывают, что пессимистичный ответ определяется не столько *объективно наблюдаемыми тенденциями*, сколько их *субъективной интерпретацией в мейнстриме* социально-экономического знания, основанном на системе ценностей западной цивилизации. Мы в ИНИРе им. С. Ю. Витте предложили свою концепцию траектории развития – от современного экономического общества – к новому индустриальному обществу второго поколения [Бодрунов, 2016] и далее – к ноономике [Бодрунов, 2018a].

Сегодня мир стоит у «цивилизационной развилки»: либо *крах нынешней цивилизационной модели*, либо *дальнейшее развитие*. Успешное прохождение этой развилки зависит от того, как идет процесс перехода от человека «экономического», максимизирующего свои утилитарные потребности, к *ноочеловеку* – от «зоо» к «ноо», к человеку, думающему прежде всего о развитии духовности, о создании мира, где превалируют *ценности* иной, более гуманистической культуры [Бодрунов, 2018b].

Отношения, *построенные на коллективистской критериальной базе*, вполне возможны. На языке разработанной нами теории ноономики это объясняется так: всякий «эго»-интерес – это все-таки интерес «эго», т. е. личный; но важно не это, а то – *что* стоит за этим «эго». А это зависит от *осознания* индивидом и принятия им норм *нооценностной критериальной базы бытия*. *Изменение сущности человека* в обществе, остающемся по преимуществу экономическим, является тем вектором развития, который может обеспечить успешный выход из цивилизационного тупика.

Теория ноономики, раскрывающая механизм движения к неэкономическому ноообществу, в котором место экономики займет ноономика, показывает, что с некоторого момен-

та знание, а не материал становится основным фактором производства (т. е. создания материальных объектов). Отсюда – чрезвычайно важный фундаментальный вывод: чем дальше движется научно-технический прогресс, тем сильнее влияние идеального на материальное. Процессы производства становятся все более знаниеинтенсивными, а производимые продукты – все более знаниеемкими (см. рисунок).



Исторический процесс изменения удельных емкостных параметров компонента продукта

Процесс *обратного воздействия идеального на материальное* постоянно усиливается, поскольку открытого знания становится все больше, а его применение – все многообразнее. Причина – сам процесс познания, его природа, как и природа знания. Увеличиваясь и расширяясь, *расширяя наше сознание*, процесс познания *генерирует все новые потребности в познании* и имплементации его результатов в новые технологии. Однако данный процесс может привести как к *позитивным*, так и к *негативным* последствиям.

Как не допустить негативных последствий? – Человечеству следует либо отказаться от всех технологических достижений, либо поставить этот процесс под *нооконтроль*.

Здесь мы вплотную подходим к конкретным вопросам *трансформации экономических отношений и человека*. Материальной основой этой трансформации становится *технологический прогресс*.

Перед нами – не просто ускорение НТП, а *ускорение ускорения*, своего рода вторая производная этого процесса. Знания все более интенсивно превращаются (в том числе, опосредуясь прогрессом технологий) в новые знания и генерируют ускорение ускорения. Это, в свою очередь, обеспечивает переход к *новому качеству технологического развития*, которое мы обозначаем как *седьмой технологический уклад*.

Теория технологических укладов (ТУ) российского академика Сергея Глазьева [Глазьев, 2022] предлагает градацию технологий в виде шести укладов с разной степенью глубины *знаниеемкости* (в терминах теории ноономики). Здесь же речь идет о новом, качественно ином – седьмом ТУ. В индустриальном продукте *знаниеинтенсивного производства* этого

уклада базовым фактором производства и основным компонентом продукта становится знание, а сам продукт мы назвали *знаниеемким*. Знание в общественном продукте является превалирующей компонентой. Именно здесь проходит «граница равновесия»: на этом этапе возникает *бифуркация* цивилизационного развития – либо прогрессивная *трансформация человека и экономических отношений*, в которой последние уступают место преимущественно *постэкономическому способу удовлетворения потребностей*, либо – *катастрофические последствия* глобального масштаба. Подчеркнем, что мы понимаем глобальность трансформаций не как продолжение (с некоторой модернизацией) неолиберальной модели доминирования ТНК стран «Центра» над периферией (как указано в мир-системном анализе Валлерстайна, Франка и Самира Амина). Этот тип глобализации находится в глубоком кризисе. Мы говорим об ином: о *единстве человечества как целого и об объективной сопряженности всех изменений во времени и в пространстве*. Это – не формальная одинаковость, это – *глубинное совпадение, взаимосвязанность технологических, экономических, социальных и культурных трансформаций*. Это и есть *формирование сообщества единой судьбы человечества на основе новой системы знаний*.

Как проявляется влияние НТП на *экономические и социальные трансформации*, а также на *развитие человека*? Рассмотрим изменения экономических отношений, обусловленные прогрессом технологий. Отметим, что, если рынок, связывающий людей в процессе обмена, *остается относительным инвариантом*, то человек и капитал *изменяются принципиально*. Капитал – это *собственность*, базовая, фундаментальная характеристика *экономической системы*. Именно здесь мы можем констатировать начало глубинных изменений в экономике, которые по мере развития способны революционно преобразовать социально-экономические отношения в направлении к ноономике.

В последние десятилетия в мире не только продолжается, но и «параллельно» ускорению НТП резко *ускоряется процесс диффузии собственности*. Он обретает новые формы, связанные с заметным отходом от индивидуальной частной собственности и развитием различных видов ее *совместного использования в процессах производства и потребления* [Бодрунов, 2021]. Это – хорошо известные и бурно развивающиеся формы коворкинга, коливинга, шеринга (наиболее известный пример – каршеринг) и многие другие.

Наблюдаются проявления диффузии собственности и по другим векторам, в частности процесс *расщепления прав собственности*. Известная с прошлого века и широко исследуемая учеными нового институционального направления совокупность прав собственности становится все более многообразной: права собственности расщепляются на все более мелкие экономико-правовые «ингредиенты». Эти «мелкие правомочия» также дробятся, распределяясь между частными экономическими акторами (физическими и юридическими лицами, фондами и т. д.). В результате, если раньше превалировала монособственность, то в настоящее время идет процесс размывания моноправ между лицами, имеющими различные «элементы» права собственности на один и тот же объект. Происходит *диффузия*, расщепление собственности, и это затрагивает не только экономический и правовой, но и ценностный аспект, что более важно, ибо отношения собственности – это еще и категория из области *ценностей* человека. В результате возникает множество различных интересов разных акторов экономического общества, и процесс *нарастает*.

Напомним, что *собственность – основа современного экономического общества* [Елецкий, 2012]. Ее диффузия как *института* – показатель того, что *общество* с экономическим

способом удовлетворения потребностей уходит в прошлое. Эрозия экономического общества приводит к колоссальным изменениям в системе социальных отношений. Это не изменяет природы человека (ни с «зоо»-, ни с «ноо»- точки зрения), не отменяет важности удовлетворения потребностей. Но при этом зарождается иной, постэкономический способ их удовлетворения. Данный процесс подрывает основу экономики – собственность.

В результате объективного «отхода» общества от экономики человек будет возвращаться к истинному знанию, к своей ноосути, расширяя эту сферу познания. Влияя при этом на социализацию общества, его нооразвитие и на материальную основу своего существования – на тип и способ удовлетворения потребностей. На смену «человеку экономическому» придет ноочеловек.

Изложенный материал позволяет сделать некоторые выводы:

1. Остановить технологический прогресс невозможно, но его нужно поставить под нооконтроль. Для этого должен измениться человек – только он в состоянии обуздать НТП, поток знаний, имплементированный в технологии, и направить его на истинное созидание. Человек должен противопоставить потоку технологических знаний – знания из духовной сферы. И сделать их «равными партнерами». Только изменив свое сознание, человек может разрешить эту коллизию.

2. Дальнейший толчок технологическому знанию может дать только изменившийся человек. Человек не сможет бесконечно продвигать технологическую эволюцию в XXI и последующих веках, оставаясь «троглодитом» уровня XX в. Для дальнейшего роста потенциала удовлетворения потребностей через технологический прогресс человек должен меняться сам. Он должен стать иным, иметь возможность самореализации с более высоким уровнем знания.

3. Ноочеловек – творец. Но человек может творить только через постижение нового знания, в том числе в сфере НТП. Знание, идеальное, выступает как начало этого процесса, продолжающегося построением ментальных объектов и завершающегося созданием материальных объектов. Следовательно, человек должен быть все более «знаниеемким», расширяя свое сознание – вместилище идеального.

4. Без выравнивания, синхронизации осознания обществом всей полноты проблемы текущего перехода, включая взаимодополняющие сферы знания (материального и духовного), человечество рискует пойти по негативному сценарию, перевернуть и пустить на дно корабль нашей цивилизации, свернуть с пути нооразвития в тупик техногенного расчеловечивания.

Приведенные доводы диктуют требование социализации общества, которая является и условием, и следствием как НТП, так и развития процесса диффузии собственности. Именно через диффузию собственности формируется путь трансформации экономики в ноономику, экономического общества – в ноообщество, «экономического» человека – в истинного homo sapiens (noo homo sapiens) – в ноочеловека.

Итак, слагаемые пути к ноономике – это технологический прогресс в его материальном аспекте и генерируемые им процессы диффузии собственности, социализации общества и все большей роли солидарности (вместо конкуренции) в человеческих отношениях.

Первые шаги на этом пути уже сделаны – имеется осознание необходимости и возможности пройти по нему. Есть для этого и институциональные предпосылки. Формируется новая архитектура мира, ключевую роль в которой призваны сыграть страны и народы,

обладающие не только *развитой экономикой*, но и значительным *духовным потенциалом*. В этом плане теория ноономики коррелирует с китайской концепцией «общества единой судьбы человечества»¹. Сегодня мир столкнулся с небывалыми *глобальными* проблемами, обусловленными *глобальной трансформацией* общества. Эти процессы требуют не только творческого осмысления в рамках научных дискуссий, но и слаженной практической работы, которая активно ведется в рамках БРИКС, ШОС, прямого и продуктивного двустороннего взаимодействия России и Китая, а также ученых и интеллектуалов всего мира.

Список источников

- Бодрунов С. Д. (2021). Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм // *Экономическое возрождение России*. № 1 (67). С. 5–14.
- Бодрунов С. Д. (2018a). Ноономика. М.: Культурная революция. 432 с.
- Бодрунов С. Д. (2018b). От ЗОО к НОО: человек, общество и производство в условиях новой технологической революции // *Вопросы философии*. № 7. С. 109–118.
- Бодрунов С. Д. (2016). Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб.: ИНИР им. С. Ю. Витте. 328 с.
- Бузгалин А. В., Колганов А. И. (2004). Глобальный капитал. М.: Едиториал УРСС. 512 с.
- Глазьев С. Ю. (2022). Ноономика как стержень формирования нового технологического и мирохозяйственного укладов // *Ноономика и ноообщество*. Альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. Т. 1, № 1. С. 43–64.
- Елецкий Н. (2012). Основной вопрос политической экономии и проблемы развития России // *Экономист*. № 5. С. 22–32.
- Фролов И. Т. (2019). Философия глобальных проблем. Работы разных лет. М.: ЛЕНАНД. 304 с.

References

- Bodrunov S. D. (2021). Genesis of Noonomy: Scientific and Technological Progress, Diffusion of Ownership, Solidarism. *Ekonomicheskoe vozrozhdeniye Rossii* [Economic Revival of Russia]. Vol. 67. No. 1. Pp. 5–14. (In Russ.).
- Bodrunov S. D. (2018a). *Noonomy*. M.: Kul'turnaya revolyutsiya Publ. 432 p. (In Russ.).
- Bodrunov S. D. (2018b). From ZOO to NOO: Man, Society and Production in the Conditions of a New Technological Revolution. *Voprosy Filosofii* [The Questions of Philosophy]. Vol. 7. Pp. 109–118. (In Russ.).
- Bodrunov S. D. (2016). *The Coming of New Industrial State: Reloaded*. 2nd edition, revised and expanded. St. Petersburg: S.Y. Witte INID Publ. 328 p. (In Russ.).
- Buzgalin A. V., Kolganov A. I. (2004). *Global Capital*. Moscow: Editorial URSS Publ. 512 p. (In Russ.).
- Glaziev S. Y. (2022). Noonomy as the Forming Linchpin for the New Technological and World Economic Order. *Noonomika i nooobshchestvo. Al'manakh trudov INIR im. S.Y. Witte* [Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S. Y. Witte INID]. Vol. 1. No. 1. Pp. 43–64. (In Russ.).
- Eletsky N. (2012). The Main Issue of Political Economy and Russia's Development Issues. *Ekononmist* [Economist]. No. 5. Pp. 22–32. (In Russ.).

¹ Совместное формирование новых партнерских отношений сотрудничества и взаимного выигрыша, создание сообщества единой судьбы. – Выступление председателя КНР Си Цзиньпина в ходе дебатов на 70-й Генассамблее ООН. URL: http://russian.china.org.cn/exclusive/txt/2015-11/02/content_36956721.htm.

Frolov I. T. (2019). *Philosophy of Global Issues. Works from Various Years*. M.: LENAND Publ. 304 pp. (In Russ.).

Информация об авторе

Бодрунов Сергей Дмитриевич

Директор Института нового индустриального развития (ИНИР) имени С. Ю. Витте, президент Международного Союза экономистов, президент Вольного экономического общества России (ВЭО), член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор (197101, РФ, Санкт-Петербург, Большая Монетная ул., 16)

E-mail: inir@inir.ru

Information about the author

Sergey D. Bodrunov

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Corresponding Member of RAS, Director of the S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (INID), President of the Commission of the Union of Economists, President of the Free Economic Society of Russia (Bol'shaya Monetnay Str. 16, St. Petersburg, 197101, Russia)

E-mail: inir@inir.ru