

DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-4-32-42

Н.Г. Яковлева

Институт экономики Российской академии наук (Москва, Россия)

ОТ «ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА» К ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ ПОТЕНЦИАЛУ: НА ПУТИ К НООНОМИКЕ¹

Аннотация: в статье показана ограниченность применения теории «человеческого капитала». Сделан вывод, что для продвижения к новому обществу и ноономике одной из приоритетных целей общественного прогресса является всестороннее развитие Человека и его потенциала. Для этого и в теории, и на практике необходим отход от рыночноцентричной модели общественных отношений и формирование человекоцентричной модели, которая заключается, в первую очередь, в декоммерциализации и социализации социогуманитарной сферы (образование, здравоохранение, наука, культура [в широком смысле]).

Ключевые слова: человек, человеческий потенциал, «человеческий капитал», ноономика, общественный прогресс, социогуманитарная сфера.

Для цитирования: Яковлева Н.Г. (2024). От «человеческого капитала» к человеческому потенциалу: на пути к ноономике // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. Т. 3, № 4. С. 32–42. DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-4-32-42

Nataliya G. Yakovleva

Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia)

FROM HUMAN CAPITAL TO HUMAN POTENTIAL: TOWARDS NOONOMY

Abstract: In this study, the author shows the limited application of the theory of human capital. She concludes that to move towards a new society and noonomy, one of the priority goals of social progress should be the comprehensive development of the Human and his potential. For this purpose, both in theory and in practice, it is necessary to abandon the market-centred model of social relations, as well as to form a human-centred model, which includes, first of all, decommercialization and socialization of the socio-humanitarian sphere (education, health care, science, culture [in the broad sense]).

Keywords: Human, human potential, human capital, noonomy, social progress, socio-humanitarian sphere.

For citation: Yakovleva N.G. (2024). From Human Capital to Human Potential: Towards Noonomy. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*, Vol. 3, No. 4, pp. 32–42. DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-4-32-42

¹ Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда № 23-18-00508, <https://rscf.ru/project/23-18-00508/>.

Яковлева Н. Г.

Российский институт экономики (Россия, Москва)

От человеческого капитала к «человеческому разуму» — путь к умной экономике

Аннотация: Статья рассматривает ограничения теории человеческого капитала. Автор делает вывод:

В процессе перехода к новому обществу и умной экономике, всеобъемлющее развитие человека будет одним из приоритетных целей. Для этого, как в теории, так и на практике, необходимо отказаться от рыночно-центрированной модели социальных отношений и перейти к модели, ориентированной на человека. В первую очередь это касается социальной и экономической сфер (образования, здравоохранения, науки, культуры (в широком смысле)) и их социализации и дегуманизации.

Ключевые слова: человек, человеческий разум, человеческий капитал, умная экономика, социальное развитие, социальная сфера.

Ссылка на статью: Яковлева Н. Г. (2024) От человеческого капитала к «человеческому разуму» — путь к умной экономике // Умная экономика и умное общество. Сборник статей по развитию новой индустриальной экономики, Vol. 3, No. 4, pp. 32–42. DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-4-32-42

Введение

В общественных науках, в том числе в экономической теории, снова актуализировались исследования о роли и месте человека в социально-экономическом развитии. Этому есть несколько оснований. Первое основание – это кризисы мировой капиталистической системы начала XXI века, которые превратили возможные угрозы дальнейшему социально-экономическому развитию – нарастающее неравенство между людьми, странами, регионами, климатические катастрофы, всемирные пандемии, непрекращающиеся локальные войны – в реальные проблемы. Об этом уже говорят не только теоретики, но и практики бизнеса, причем самого крупного – представители Всемирного экономического форума [Schwab, 2021, p. 304].

Второе основание – ускоренное технологическое развитие конца XX – начала XXI вв. стало основанием, чтобы человек (его способности, качества, творческий потенциал) стал одним из основных факторов социально-экономического развития, или говоря языком политической экономии – одной из основных производительных сил общества.

Третье основание – переосмысление в общественных науках в целом, и в экономической теории, в частности, тезиса мейнстрима (неоклассики) о человеке как рациональном рыночном агенте в связи с развитием системы социально-экономических отношений и институтов позднего капитализма¹. Пересматривают это не только приверженцы современной политической экономии [Абсава, Пипия, 2020, с. 112-123; Зяблюк, 2020, с. 36-58; Бузгалин, 2018, с. 10-38; Яковлева, 2022, с. 110-115] (выделяя отдельный подраздел политической экономии – политическая экономия человека [Buzgalin, Kolganov, 2014, p. 26-33]) и различных гетеродоксальных ответвлений экономической теории, но и представители неоклассического фланга. Свидетельством тому является появление поведенческой эконо-

¹ Понятие «поздний капитализм» введено в работах Э. Мандела, Ф. Джеймисона (Jameson F. Postmodernism or the Cultural Logic of Late Capitalism. London – New York: Verso, 1991. 460 p.; Mandel E. Late Capitalism. London – New York: Verso, 1978. 618 p.) и развито в работах А.В. Бузгалина и А.И. Колганова (Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальный капитал. Т. 2. Теория: глобальная гегемония капитала и ее пределы. М.: ЛЕНАНД, 2018. С. 52-53 и др.).

мики, ее активное развитие¹ и использование в учебных программах подготовки студентов-экономистов.

Кроме того, появились современные трансформационные теории общества, носящие междисциплинарный характер, которые исследуют место и роль человека в трансформациях общества наших дней, а также в обществе будущей генерации. К наиболее значимым и проработанным из них научное сообщество относит *теорию ноономики*² [Глазьев, 2020, с. 15-32; Колганов, 2023, с. 45-57].

Несмотря на движение экономической теории в направлении – к Человеку, *рыночноцентричный взгляд на человека* среди экономистов (как теоретиков, так и практиков) остается господствующим. Подтверждением тому является массовое использование и в теоретических исследованиях [Аганбегян, 2017, с. 66-79; Капелюшников, 2008; Рудакова, Курносова, 2013, с. 105-120 и др.], и в практике деятельности и жизни понятия «человеческий капитал».

Марксистская политическая экономия о человеческом потенциале и «человеческом капитале»

В современном научном пространстве, как и в пространстве практической деятельности, понятия «человек» и «человеческий капитал» стали равнозначными, особенно это касается экономической теории и отраслевой экономической науки. Однако, на наш взгляд, эти понятия не равнозначны. Мы это уже показали в предыдущих публикациях, используя методологию современной марксистской политической экономии [Бузгалин, Яковлева, Барашкова, 2023а, с. 4-21; Бузгалин, Яковлева, Барашкова, 2023б, с. 5-16].

Понимание Человека как обладателя человеческого потенциала в контексте концепции «человеческого капитала» связано с его рассмотрением в качестве особого рода товара, инвестиции в который могут приносить доход. Исходя из этой трактовки, вложения в человеческий капитал в будущем могут привести к превышению дохода над вложениями в него, т.е. к прибыли. На практике ориентация на такой подход приводит к стремлению развивать только те составляющие человеческого капитала, которые могут быть легко монетизированы и принесут прибыль от его использования. Такой рыночно ориентированный *подход к Человеку и его потенциалу демонстрирует явную узость и ограниченность*.

Если посмотреть с точки зрения методологии марксистской политической экономии, то *человеческий капитал является результатом господства капитала как основного производственного отношения капитализма*. Отметим, что это касается всех сфер *жизнедеятельности человека* (профессиональная деятельность, взаимодействие в коллективе, личностное развитие и т.д.) и все то, что может включаться в сферу капиталистических отношений и определяться всеобщей формулой движения капитала (Д-Т-Д'), начинает определяться как капитал. Отсюда появление таких понятий, как «интеллектуальный капитал», «человеческий капитал», «социальный капитал», «культурный капитал» и др.

Если посмотреть на процесс формирования человеческого капитала, то действительно здесь есть видимость капиталистического процесса. Например, индивид на своем рабочем месте стоил 200 000 рублей, после того, как он повысил свою квалификацию в каком-либо

¹ Нобелевская премия по экономике за 2017 год была присуждена американскому экономисту Р. Талеру за вклад в область поведенческой экономики (за изучение экономического поведения и за понимание того, какую роль психология играет в экономике) [Талер, 2017].

² А(О)нтология ноономики: четвертая технологическая революция и ее экономические, социальные и гуманитарные последствия / Под общ. ред. С.Д. Бодрунова. СПб: ИНИР, 2021, 388 с.

престижном учебном заведении, он начал стоить 250 000 рублей. Видимость капиталистического процесса здесь есть. Однако это именно видимость (превращенная форма), а не сущность – отношение наемного труда и капитала (как это понимает марксистская политическая экономия). Стержнем формирования человеческого капитала является способность человека к развитию, т.е. раскрытие и приумножение своего человеческого потенциала. Однако, в условиях капиталистической системы богатство в основном приобретает форму капитала. Поэтому человеческий потенциал в системе общественных отношений капитализма реализуется в большинстве своем как человеческий капитал, но не всегда.

Например, сама система позднего капитализма не может существовать без включения нерыночных (некапиталистических) механизмов. Касаясь человека, в современном обществе и экономике он использует свой потенциал не только для извлечения прибыли. Например, виды деятельности, сферы реализации человека и его потенциала, которые имеют не капитализируемую, а социализируемую форму (самоуправление в многоквартирных домах, волонтерская деятельность для помощи больным и пожилым людям, передача знаний, информации, вещей и т.д. на безвозмездной основе и др.). Подобные общественные отношения, которые ученые квалифицируют как *посткапиталистические* начинают все больше привлекать, если хотите, забирать человека.

Необходимо отметить, что человеческий капитал как феномен и понятие является характерным именно для капиталистической системы, где он является специфической (превратной) формой проявления человеческого потенциала (о чем мы говорили выше). В иной социально-экономической системе, где доминируют некапиталистические отношения «человеческий капитал» не мог появиться как феномен, а, соответственно, и как понятие. Если посмотреть, например, на добуржуазные системы, то в них общественные отношения базировались на внеэкономическом принуждении, деньги и их накопление было не типичным, а точнее аморальным занятием, а развивать свой потенциал имели возможность только высшие слои общества. В условиях реального социализма деньги и доход тоже не были самоцелью (во всяком случае для большинства). Больше ценилась интересная работа, которая приносила не только деньги, но в первую очередь давала возможность реализовать свой потенциал, развиваться, приносить пользу обществу. Именно классическая марксистская политическая экономия показывает, что *социально-экономическая природа Человека (цели, мотивы деятельности и т.д.) зависит от той или иной общественной системы и доминирующих в ней общественных отношений*¹.

В ходе истории развития общества роль и место Человека в общественном производстве изменялась. На рубеже XX-XXI вв. Человек (его качества и потенциал) превращается в основную производительную силу, как когда-то на рубеже XIX-XX вв. – техника и НТП. Кроме того, Человек является главным носителем общечеловеческих и культурных ценностей. Поэтому Человек становится основной движущей силой и главной ценностью общественного развития. И если XX в. был веком научно-технического прогресса, то XXI в. должен стать веком прогресса человека и культуры (в широком смысле). В этой связи рассмотреть современного Человека XXI в. с позиции теории «человеческого капитала», ограни-

¹ Марксистское выделение основных этапов исторического развития исходя из социально-экономического качества человека: личная зависимость (добуржуазные системы и типичный для них лично зависимый индивид), вещная зависимость (человек как функция товара, рынка, денег), свободная индивидуальность [Buzgalin, Kolganov, 2014, pp. 26-33].

чиваясь фокусированием только на том, что развитие человека может принести прибыль, не соответствует задачам прогресса современного общества и экономики. В тех случаях, когда преобладает прагматичный подход и целью вложений в развитие человека является результат в стоимостном выражении (получение прибыли), мы можем говорить о человеческом капитале. Когда же мы говорим о развитии человека как основной движущей силы и главной ценности общественного развития вне зависимости от получения прибыли в будущем, то здесь мы имеем ввиду человеческий потенциал.

Современный уровень социально-экономического и научно-технического развития определяет необходимость развития соответствующего уровня человеческого потенциала как общества в целом, так и каждого человека в отдельности. Среди российских исследователей имеются разработки в области человеческого потенциала и его определения [Вериникин, Вериникина, 2021; Иванов, 2013]. В ходе изучения ряда работ по исследованию и определению роли творческого потенциала в современном обществе и экономике [Бузгалин, 2022, с. 48-57; Гречко, Плешивцева, 2024, с. 150-168; Маслов, 2018, с. 93-109; Рогожникова, 2023, с. 174-187; Freeman, 2015, р. 352-374] мы пришли к выводу, что *человеческий потенциал индивида в современном обществе – это вся совокупность созидательных способностей человека, в т.ч. способность к труду, личностные качества и прежде всего – способность к творческой деятельности.*

На пути к ноономике: человекоцентричная модель общественных отношений

Современная трансформационная теория общества – теория ноономики, которая разработана в России в Институте нового индустриального развития им. С.Ю. Витте под руководством члена-корреспондента РАН, профессора С.Д. Бодрунова *предлагает основу для перехода в иную теоретическую плоскость исследования роли и места Человека в современном обществе*, которая позволяет на новом уровне решать многие не только теоретические, но и конкретные социально-экономические проблемы современного общества.

Автор теории ноономики определяет ее как «неэкономическую общественную форму хозяйственной деятельности людей, нацеленную на удовлетворение ноопотребностей (в первую очередь – потребностей в развитии личности человека) на основе развития ноопроизводства, то есть такого производства, которое осуществляется при выходе человека из непосредственной трудовой деятельности («безлюдное производство») и управлении техносферой как внешней по отношению к человеку сферой реализации потенциала человеческого познания» [Бодрунов, 2020, с. 194].

В своих работах С.Д. Бодрунов более детально определяет ноономику, например, «характеризуя ее как систему отношений, в которой происходят качественные изменения, ведущие к общественному развитию, лежащему, по определению К. Маркса, «по ту сторону собственно материального производства» [Маркс, 1968, с. 280, 476], более того, «по ту сторону» экономических отношений как таковых. В основе этого процесса лежит прогресс технологий, приводящий к тому, что человек занимает новое место в общественной системе и выступает в качестве «контролера и регулировщика» автоматизированного технологического процесса» [Зотова, 2021, с. 123-129].

Необходимо подчеркнуть, что в теории ноономики вышеуказанные положения К. Маркса сочетаются с современными трансформациями, связанными с развитием технологий и изменениями в социогуманитарной сфере, в частности в культуре (в широком смысле). Это

сочетание приводит к выводу, что на смену общественной системе, где главенствующую роль играют деньги, капитал и собственность, приходят другие общественные отношения, основой которых является иная система ценностей и стимулов, где главенствующую роль будут занимать саморазвитие и самореализация человека, а, соответственно, и система потребностей, ориентированных не на утилитарные, а порой и симулятивные потребности¹, а на потребности в совершенствовании способностей человека, его качеств и творческого потенциала. Таким образом, в теории ноономики определяется, что на смену прагматичному «человеку экономическому», ориентированному на максимизацию дохода, придет другой, более гуманистический тип личности – «человек культурный», для которого характерны другие ценности – развитие своих личностных качеств, творческое содержание труда, взаимопонимание и поддержка в коллективе и др.

Для продвижения к нообществу и ноономике, на наш взгляд, необходим отход от рыночноцентричной модели общественных отношений и *переход к человекоцентричной модели*. Основа этих отношений – развитие человека, его потенциала, особенно творческого, который становится наиболее важной его составляющей в направлении данного продвижения. В свою очередь, это требует соответствующее развитие социальной сферы², прежде всего социогуманитарной его составляющей – образования, здравоохранения, культуры, науки, а именно доступности данной сферы для всех.

Вместе с тем, неолиберальный этап капитализма привел в большинстве стран мировой системы к *тотальной коммерциализации социогуманитарного сектора* или его *маркетинга* (от слова *market* – рынок). Для постсоветской России данные процессы также стали реальностью, например, *коммерциализация образования*, которая пронизывает все уровни образования (от дошкольного до высшего), всех участников образовательного процесса (учителя/педагога, ученика/студента, родителей) и систему управления образовательными организациями на всех уровнях, подчиняет систему образования не только требованиям рынка, но и ставит цели получения коммерческого результата высшей целью образования. В результате рыночноцентричности общественных отношений складывается следующая логика формирования и развития сферы образования: *образование – рыночная услуга – человеческий капитал* (т.е. образование есть рыночная услуга, направленная на рост человеческого капитала).

На наш взгляд, для продвижения к новому обществу и ноономике необходима *декоммерциализация и социализация не только экономики, но и социальной сферы и в первую очередь социогуманитарного сектора*. Эти процессы уже идут, и их можно наблюдать как в виде стихийных форм нерыночных отношений в обществе (например, самоуправление и волонтерство), так и в виде планомерной социально-экономической политики некоторых стран с социально ориентированной экономикой, например, Финляндия, Норвегия, Китай и др.

Процесс декоммерциализации и социализации социогуманитарной части социальной сферы может начинаться со следующих шагов:

- образование, здравоохранение и сфера культуры должны формироваться на принципах общедоступности, что подразумевает доступ человека к соответствующим благам всю жизнь и не зависимо от материального положения и статуса в обществе. Это возможно на

¹ Симулятивные потребности – иллюзорные, фальшивые потребности, навязываемые рыночной системой исключительно в погоне за расширением объема сбыта.

² См. подробнее в статье [Яковлева, Бузгалин, 2024, с. 4-22].

данном этапе при доминировании бесплатной формы потребления этих благ, осуществляемое при поддержке, в первую очередь, государства;

- социогуманитарный сектор необходимо ориентировать на формирование человека, обладающего высоким качеством человеческим потенциалом (личностными качествами, физическими и творческими способностями), а также социальной ответственностью;

- необходимо развивать эгалитарную систему отношений в образовании, здравоохранении и сфере культуры, предполагающую поддержку обществом социальных групп с низкими доходами и другими ограничениями доступа к качественным благам социогуманитарного сектора.

В результате будет возникать иная логика формирования и развитие данных сфер, например, для сферы образования: *образование – общественное благо – человеческий потенциал (т.е. образование – есть общественное благо, направленное на формирование и развитие человеческого потенциала).*

Продвижение к ноономике будет основано «на естественной, знаниевой и технологической революции. Такой переход будет осуществляться через прогресс знаний, интеллекта, ума, направляемых на все более полное удовлетворение растущих потребностей людей. Как раз возможность такого, все более полного, удовлетворения потребностей будет служить важнейшей предпосылкой снятия конфликтности перехода. И в то же время в структуре самих потребностей на первый план будут во все возрастающей степени выходить потребности истинно человеческие – в образовании, изучении мироздания, духовном развитии, культуре. На началах культуры будут преобразованы все стороны образа жизни человека – культуры физической, культуры отношений, культуры потребления» [Бодрунов, 2018, с. 325].

Заключение

Таким образом, на пути продвижения к новому обществу и ноономике одной из приоритетных целей является развитие человека и его потенциала. Для этого необходимо формирование социально ориентированной модели общественных отношений в целом, и в сфере образования, здравоохранения и культуры, в частности.

Список источников

- Абсава Н.Д., Пипия Т.И. (2020). К вопросу осмысления экономической теорией одного из аспектов проблемы человека // Вопросы политической экономии. № 3. С. 112-123.
- Аганбегян А.Г. (2017). Человеческий капитал и его главная составляющая – Сфера «экономики знаний» как основной источник социально-экономического роста // Экономические стратегии. Т. 19. №. 3. С. 66-79.
- Бодрунов С.Д. (2018). Ноономика. М.: Культурная революция. 432 с.
- Бодрунов С.Д. (2020). Ноономика: траектория глобальной трансформации. М.: ИНИР; Культурная революция. 224 с.
- Бодрунов С.Д. (2021). От хомо экономикус – к хомо сапиенс // Вопросы философии. Т. 12. С. 18-31.
- Бодрунов С.Д. (2022). От экономических интересов – к нооценностям // Вопросы философии. Т. 7. С. 15-26.

- Бузгалин А.В. (2018). Поздний капитализм и его пределы: диалектика производительных сил и производственных отношений (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса) // Вопросы политической экономии. № 2. С. 10-38.
- Бузгалин А.В. (2022). Творческий человек в экономике будущего // Экономическое возрождение России. № 1 (71). С. 48-57. DOI: 10.37930/1990-9780-2022-1-71-48-57.
- Бузгалин А.В., Колганов А.И. (2018). Глобальный капитал. Т. 2. Теория: глобальная гегемония капитала и ее пределы. М.: ЛЕНАНД. 900 с.
- Бузгалин А.В., Яковлева Н.Г., Барашкова О.В. (2023а). Человек, человеческий потенциал, «человеческий капитал» в зеркале политической экономии (статья 1-я) // Российский экономический журнал. № 1. С. 4-21. DOI: 10.52210/0130-9757_2023_1_4.
- Бузгалин А.В., Яковлева Н.Г., Барашкова О.В. (2023б). Человек, человеческий потенциал, «человеческий капитал»: политэкономическая критика поведенческой экономики (статья 2-я) // Российский экономический журнал. № 3. С. 5-16. DOI: 10.52210/0130-9757_2023_3_5.
- Вериникин А.О., Вериникина А.Ю. (2021). Человеческий потенциал: фетишизм капиталистических отношений: Монография. М.: РУСАЙНС. 100 с.
- Глазьев С.Ю. (2020). Ноономика как стержень формирования нового технологического и мирохозяйственного укладов // Экономическое возрождение России». № 2 (64). С. 15-32.
- Гречко М.В., Плешивцева А.А. (2024). О роли креативного работника в экономике XXI века // Вопросы политической экономии. № 3. С. 150-168. DOI: 10.5281/zenodo.13895711. EDN СТТМВW.
- Зотова Е.С. (2021). О ноономике как основе глобальной трансформации (рецензия на книгу С.Д. Бодрунова «Ноономика: траектория глобальной трансформации») // Экономическая наука современной России. № 2 (93). С. 123-129.
- Зяблук Р.Т. (2020). Развитие Человека в процессе смены экономических систем // Вопросы политической экономии. № 1. С. 36-58.
- Иванов О.И. (2013). Человеческий потенциал (формирование, развитие, использование) / ИПРЭ РАН. СПбГУ. СПб.: Скифия-принт. 336 с.
- Капелюшников Р.И. (2008). Записка об отечественном человеческом капитале: препринт WP3/2008/01. М.: Издат. дом ГУ ВШЭ. 56 с.
- Колганов А.И. (2023). Теория ноономики как междисциплинарная теоретическая платформа // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. Т. 2. № 1. С. 45-57. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-1-45-57.
- Маркс К. (1968). Экономические рукописи 1857-1859 гг. / Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., 2-е изд. Т. 46. Ч. I. М: Политическая литература. 560 с.
- Маслов Г.А. (2018). Творческий труд: предпосылка теоретической революции? // Философия хозяйства. № 2. С. 93-109. DOI: 10.5281/zenodo.8320052.
- Рогожникова В.Н. (2023). Понятие творчества в современной экономической науке // Вопросы политической экономии. № 3 (35). С. 174-187. DOI: 10.5281/zenodo.8320052.
- Рудакова И.Е., Курносова Т.И. (2013). Представление о человеке и человеческий капитал в экономической теории // Философия хозяйства. № 2 (86). С. 105-120.
- Талер Р. (2017). Санстейн К. Nudge: архитектура выбора. Как улучшить наши решения о здоровье, благосостоянии и счастье. М.: Манн, Иванов и Фербер. 237 с.

- Яковлева Н.Г. (2022). Какие ростки посткапитализма способны обеспечить прогресс человеческого потенциала и технологическую модернизацию? // Социологические исследования. № 9. С. 110-115.
- Яковлева Н.Г. (2024). Дискутируя о генезисе посткапиталистических отношений // Вопросы политической экономики. № 1. С. 19-23. DOI: 10.5281/zenodo.11065179.
- Яковлева Н.Г., Бузгалин А.В. (2024). Социальная сфера в эпоху позднего капитализма: про/регресс человеческого потенциала // Российский экономический журнал. № 1. С. 4-22. DOI: 10.52210/0130-9757_2024_1_4.
- Buzgalin A.V., Kolganov A.I. (2014). Political economy of the human being. prolegomena // MANEKO (Journal of Corporate Management and Economics). Bratislava. No. 1. Pp. 26-33.
- Freeman A. (2015). Twilight of the Machinocrats: Creative Industries, Design, and the Future of Human Labour // Pijl K. van der. (ed.). Handbook of the International Political Economy of Production. Cheltenham: Edward Elgar. Pp. 352-374.
- Jameson F. (1991). Postmodernism or the Cultural Logic of Late Capitalism. London – New York: Verso. 460 p.
- Mandel E. (1978). Late Capitalism. London–New York: Verso. 618 p.
- Schwab K., Peter Vanham. (2021). Stakeholder Capitalism: A Global Economy that Works for Progress, People and Planet. John Wiley & Sons. 304 p.

References

- Absava N.D., Pipiya T.I. (2020). On How Economic Theory Can Interpret One of the Aspects of the Question of the Human Individual. *Voprosy politicheskoy ekonomii* [Problems in Political Economy]. No. 3. Pp. 112-123. (In Russ.).
- Aganbegyan A.G. (2017). Human Capital and Its Main Component – the “Knowledge Economy” Sphere as the Main Source of Socio-Economic Growth. *Ekonomicheskie strategii* [Economic Strategies] Vol. 19. No. 3. Pp. 66-79. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2018). Noonomy. Moscow: Cultural Revolution. 432 p. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2020). Noonomy: The Trajectory of Global Transformation. Moscow: S. Y. Witte INID; Cultural Revolution. 224 p. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2021). From Homo Economicus – To Homo Sapiens. *Voprosy Filosofii* [Questions of Philosophy]. Vol. 12. Pp. 18-31. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2022). From Economic Interests – To Noovalues. *Voprosy Filosofii* [Questions of Philosophy]. Vol. 7. Pp. 15-26. (In Russ.).
- Buzgalin A.V. (2018). Late Capitalism and Its Limits: The Dialectics of Productive Forces and Relations of Production (Dedicated to the 200th Anniversary of Karl Marx). *Voprosy politicheskoi ekonomii* [Problems in Political Economy]. No. 2. Pp. 10-38. (In Russ.).
- Buzgalin A.V. (2022). Creative Person in the Economy of the Future. *Ekonomicheskoye vozrozhdeniye Rossii* [Economic Revival of Russia]. No. 1 (71). Pp. 48-57. DOI: 10.37930/1990-9780-2022-1-71-48-57. EDN LAPMMX. (In Russ.).
- Buzgalin A.V., Kolganov A.I. (2014). Political economy of the human being. Prolegomena. *MANEKO. Journal of Corporate Management and Economics*. Bratislava. No. 1. Pp. 26-33.
- Buzgalin A.V., Kolganov A.I. (2018). *Global Capital. Vol. 2. Theory: Global Hegemony of Capital and Its Limits*. Moscow: LENAND. Pp. 52-53. (In Russ.).

- Buzgalin A.V., Yakovleva N.G., Barashkova O.V. (2023a). Human Being, Human Potential, “Human Capital” in the Mirror of Political Economy (Article 1). *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal* [Russian Economic Journal]. No. 1. Pp. 4-21. DOI: 10.52210/0130-9757_2023_1_4. (In Russ.).
- Buzgalin A.V., Yakovleva N.G., Barashkova O.V. (2023b). Human Being, Human Potential, “Human Capital”: A Political Economy Critique of Behavioral Economics (Article 2). *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal* [Russian Economic Journal]. No. 3. Pp. 5-16. DOI: 10.52210/0130-9757_2023_3_5. (In Russ.).
- Verinikin A.O., Verinikina A.Y. (2021). *Human Potential: The Fetishism of Capitalist Relations*. Moscow: RUSAINS. 100 p. (In Russ.).
- Freeman A. (2015). Twilight of the Machinocrats: Creative Industries, Design, and the Future of Human Labour. In: *Handbook of the International Political Economy of Production*. Pijl K. van der. (Ed.). Cheltenham: Edward Elgar. Pp. 352-374.
- Glazyev S.Y. (2020). Noonomy as the Kernel for the Formation of New Technological and World Economic Modes. *Ekonomicheskoye vozrozhdeniye Rossii* [Economic Revival of Russia]. No. 2 (64). Pp. 15-32. (In Russ.).
- Grechko M.V., Pleshivtseva A.A. (2024). On Role of a Creative Worker in the 21st Century Economy. *Voprosy politicheskoy ekonomii* [Problems in Political Economy]. No. 3. Pp. 150-168. DOI: 10.5281/zenodo.13895711. (In Russ.).
- Ivanov O.I. (2013). Human Potential (Formation, Development, Utilization). St. Petersburg: Skiffa-Print. 336 p. (In Russ.).
- Jameson F. (1991). *Postmodernism or the Cultural Logic of Late Capitalism*. London–New York: Verso. 460 p.
- Kapelyushnikov R.I. (2008). *Russia’s human capital: an assessment: Working paper WP3/2008/01*. Moscow: State University — Higher School of Economics. 56 p. (In Russ.).
- Kolganov A.I. (2023). Theory of Noonomy as an Interdisciplinary Theoretical Platform. *Noonomika i noobshchestvo. Al'manakh trudov INIR im. S.Y. Witte* [Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID]. Vol. 2. No. 1. Pp. 45-57. DOI: 10.37930/2782-618X-2023-2-1-45-57. (In Russ.).
- Marx K. (1968). Economic Manuscripts 1857-1859. In: Marx K., Engels F. *Collected Works*. 2nd ed. Vol. 46. Part. I. Moscow: Political Literature. 560 p. (In Russ.).
- Mandel E. (1978). *Late Capitalism*. London–New York: Verso. 618 p.
- Maslov G.A. (2018). Creative Labor: A Prerequisite for Theoretical Revolution? *Filosofiya khozyaistva* [Philosophy of Economy]. No. 2. Pp. 93-109. DOI: 10.5281/zenodo.8320052. (In Russ.).
- Rogozhnikova V.N. (2023). The Concept of Creativity in Modern Economic Science. *Voprosy politicheskoi ekonomii* [Problems in Political Economy]. No. 3 (35). Pp. 174-187. DOI: 10.5281/zenodo.8320052. (In Russ.).
- Rudakova I.E., Kurnosova T.I. (2013). Representation of Human Beings and Human Capital in Economic Theory. *Filosofiya khozyaistva* [Philosophy of Economy]. Vol. 86. No. 2. Pp. 105-120. (In Russ.).
- Schwab K., Vanham P. (2021). *Stakeholder Capitalism: A Global Economy that Works for Progress, People and Planet*. John Wiley & Sons. 304 p.
- Thaler R. Sunstein K. (2017) *Nudge: Improving Decisions About Health, Wealth, and Happiness*. Moscow: Mann, Ivanov & Ferber. 237 p. (In Russ.).

- Yakovleva N.G. (2022). What Sprouts of Post-capitalism Are Capable of Ensuring Progress of Human Potential and Technological Modernization? *Sotsiologicheskiye issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 9. Pp. 110-115. (In Russ.).
- Yakovleva N.G. (2024). Discussing the Genesis of Post – Capitalist Relations. *Voprosy politicheskoi ekonomii* [Problems in Political Economy]. No. 1. Pp. 19-23. DOI: 10.5281/zenodo.11065179. (In Russ.).
- Yakovleva N.G., Buzgalin A.V. (2024). The Social Sphere in the Era of Late Capitalism: Progress/Regression of Human Potential. *Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal* [Russian Economic Journal]. No. 1. Pp. 4-22. DOI: 10.52210/0130-9757_2024_1_4. (In Russ.).
- Zotova E.S. (2021). On Noonomy as the Basis of Global Transformation (Review of the Book by S. D. Bodrunov “Noonomy: The Trajectory of Global Transformation”). *Ekonomicheskaya nauka sovremennoj Rossii* [Economics of Contemporary Russia]. No. 2 (93). Pp. 123-129. (In Russ.).
- Zyablyuk R.T. (2020). Human Development in the Process of Changing Economic Systems. *Voprosy politicheskoi ekonomii* [Problems in Political Economy]. No. 1. Pp. 36-58. (In Russ.).

Информация об авторе

Яковлева Наталья Геннадьевна

ведущий научный сотрудник Института экономики РАН (117218, Москва, Нахимовский проспект, 32); ведущий научный сотрудник МГУ имени М.В. Ломоносова (119192, Москва, Ломоносовский проспект, 27, корп. 4), доктор экономических наук, доцент
E-mail: tetn@yandex.ru

Information about the author

Nataliya G. Yakovleva

Leading Researcher of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (32 Na-khimovsky Prospekt, Moscow, 117218); Associate Professor, Leading Researcher of Lomonosov Moscow State University (27/4 Lomonosovsky pr., Moscow 119192).
E-mail: tetn@yandex.ru