

DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-4-88-100

С. Г. Пьянкова

Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Россия)

Е. С. Заколюкина

Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Россия)

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С УЧЕТОМ АРМИРОВАНИЯ ТЕОРИИ НООНОМИКИ

Аннотация: статья посвящена специфике пространственного развития Российской Федерации. В работе обозначена проблема диспропорций в развитии Российских регионов, приведены статистические данные, демонстрирующие наличие диспропорций. В результате проведенного исследования приведены ключевые принципы пространственного развития регионов Российской Федерации, а именно: учет специфики региона; обеспечение высокого уровня жизни населения независимо от территории проживания. В завершении данной работы приводится вывод о необходимости ориентира в сторону взращивания и воспитания личности для достижения поставленной стратегической цели пространственного развития Российской Федерации.

Ключевые слова: пространственное развитие, диспропорции в развитии регионов, ноономика, знания, воспитание личности, новые потребности.

Для цитирования: Пьянкова С.Г., Заколюкина Е.С. (2024). Пространственное развитие регионов Российской Федерации с учетом армирования теории ноономики // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. Т. 3, № 4. С. 88–100. DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-4-88-100

Svetlana G. Pyankova

Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russia)

Ekaterina S. Zakolyukina

Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russia)

SPATIAL DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION'S REGIONS CONSIDERING THE REINFORCEMENT OF THE THEORY OF NOONOMY

Abstract: The article is devoted to the specifics of the spatial development of the Russian Federation. The paper identifies the problem of disparities in the development of Russian regions, provides statistical data demonstrating the presence of disparity. As a result of the conducted research, the key principles of spatial development of the regions of the Russian Federation are given, namely, taking into account the specifics of the region, ensuring high living standards for the population regardless of the territory of residence. At the end of this paper, a conclusion is

made about the need for a guideline towards nurturing and educating an individual in order to achieve the set strategic goal of spatial development of the Russian Federation.

Keywords: spatial development, disparities in the regional development, noonomy, knowledge, education of an individual, new needs.

For citation: Pyankova S.G., Zakolyukina E.S. (2024). Spatial Development of the Russian Federation's Regions Considering the Reinforcement of the Theory of Noonomy. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*, Vol. 3, No. 4, pp. 88–100. DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-4-88-100

皮杨科娃 С. Г.

Урал国立经济大学 (俄罗斯, 叶卡捷琳堡)

扎科柳金娜 Е. С.

Урал国立经济大学 (俄罗斯, 叶卡捷琳堡)

智慧经济影响下俄罗斯各地区的区域发展

摘要: 文章论述了俄罗斯联邦区域发展的特点。作者指出了俄罗斯地区发展的不平衡问题, 给出了表明不平衡现象存在的统计数据。通过研究作者提出了俄罗斯联邦各地区区域发展的主要原则, 即: 考虑地区的特殊性; 确保居民的高生活水平, 无论其居住地在哪里。在文章结尾给出了结论: 为实现俄罗斯区域发展的战略目标, 必须以培养人和教育人为导向。

关键词: 区域发展、地区发展不平衡、智慧经济、知识、个体教育、新需求。

引用注释: 皮杨科娃 С. Г.、扎科柳金娜 Е. С. (2024) 智慧经济影响下俄罗斯各地区的区域发展//智慧经济与智慧社会. 维捷新兴工业发展研究所论文选, Vol. 3, No. 4, pp. 88–100. DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-4-88-100

Введение

На сегодняшний день особенно остро ощущается необходимость пространственных трансформаций территорий Российской Федерации. Потребность в пространственном развитии связана с уникальным территориальным положением Российского государства: масштаб территории, специфика ландшафта и климатических условий и др. Можно сказать, что исключительное положение Российской Федерации на географической карте – это ее самое ключевое конкурентное преимущество и одновременно главная слабость. Необходимо подчеркнуть, что в настоящее время усугубляет ситуацию сложившаяся напряженная геополитическая ситуация, требующая усиления безопасности границ, сбалансированного развития всех регионов, выхода на новые рынки в условиях санкций и т.д. Таким образом, проблема развития пространства Российской Федерации особенно актуальна на текущий момент. При этом исследователи отмечают, что традиционные методы регулирования и развития регионов не в силах обеспечить создание новой экономической целостности, необходима разработка механизмов управления пространственным развитием [Мильская,

Наумова, Афоничкина, 2022]. Учитывая особенности административно-территориального устройства государства, пространственное развитие прежде всего предполагает региональное развитие.

Материал и методы

Как подчеркивают Я.П. Силин и Е.Г. Анимица: «Региональная экономика как раз исследует экономическую деятельность в пространстве – времени на конечных ступеньках, отрезках их модификации» [Силин, Анимица, 2020, с. 20]. Зачастую процессы и понятия региональной экономики интерпретируются по-разному, при этом «преобладающим признаком любого исследования в рамках региональной экономики является территориальность, ибо территория (пространство) со своей совокупностью разнообразных условий и факторов оказывает прямое или косвенное воздействие на функционирование и развитие объектов, осваивающих пространство» [Силин, Анимица, 2020, с. 21]. Авторы настоящей работы полностью согласны с вышеприведенными высказываниями уральских ученых Я.П. Силина и Е.Г. Анимицы.

Стоит отметить, что задолго до появления первых теорий регионального развития и экономического пространства в целом философы древности задавались вопросами о пространстве. Метафизика, как один из этапов развития греческой философии, была направлена на решение вопроса о подлинном бытии, его оснований и принципов. В этой связи представляют интерес рассуждения одного из представителей данного периода, элейского философа Зенона (V в. до н.э.). Рассуждения Зенона включали в себя так называемые «безвыходные положения», в соответствии с которыми невозможно признать «истинно существующими множественность и движение» [Перцев и др., 2014, с. 14]. Подлинность движения недоказуема согласно воззрениям Зенона. Несмотря на то, что подобные философские идеи акцентируют внимание, прежде всего, на неспособности ощущений постигать истину, на основе выдвинутой концепции бытия представляется возможным делать умозаключения о пространстве. Другие всем известные представители греческой философии, Платон (427-347 гг. до н.э.) и его последователь Аристотель (384-322 гг. до н.э.), размышляли о пространстве в своих трудах уже более конкретно. В платоновском диалоге «Тимей» говорится следующее: «Итак, согласно моему приговору, краткий вывод таков: есть бытие, есть пространство и есть возникновение, и эти три [рода] возникли порознь еще до рождения неба... есть еще один род, а именно пространство: оно вечно, не приемлет разрушения, дарует обитель всему рождающемуся, но само воспринимается вне ощущения, посредством некоего незаконного умозаключения, и поверить в него почти невозможно. Мы видим его как бы в грезах и утверждаем, будто всякому бытию непременно должно быть где-то, в каком-то месте и занимать какое-то пространство, а то, что не находится ни на земле, ни на небесах, будто бы и не существует» [Платон, 1994]. Аристотель в отличие от Платона использует в своих работах понятие «место». Так, в «Физике» Аристотеля содержится утверждение: «... место представляет собой нечто наряду с телами и что всякое чувственно-воспринимаемое тело находится в [каком-либо] месте» [Аристотель, 2024].

Несмотря на то, что философские концепции ранних греческих мыслителей не содержат в явном виде идей касательно экономического развития территорий, очевидно, что вопросы внешнего мира, об устройстве и специфике **пространственной составляющей бытия** волновали человечества еще задолго о нашей эры. При этом стоит отметить, что

уже в V-IV вв. до н.э. мудрецы предпринимали попытки структурировать и организовать социально-экономическое пространство путем создания идеального государства. Подобные идеи носили утопичный характер. Так, вышеупомянутые Платон и Аристотель являются одними из первых, кто высказался в своих трудах о концепции идеального государства или полиса. Идеи Платона и Аристотеля касательно построения государства изложены в трудах «Государство»¹ и «Политика»², соответственно. Так, в идеальном государстве по Платону правящая глава состоит из философов, созерцающих вечные идеи, «и притом начальствовать должны самые лучшие» [Платон, 2024, с. 134]. Интересны рассуждения мыслителя о размерах идеального государства: «...государство можно увеличивать лишь до тех пор, пока оно не перестанет быть единым, но не более этого» [Платон, 2024, 149]. У Аристотеля концепция идеального государственного устройства представлена более детально и приземленно, если можно так выразиться. В своих трудах философ приводит довольно конкретные рекомендации касательно вопросов территории государства: «Размеры территории должны быть такими, чтобы население ее имело возможность проводить жизнь, пользуясь досугом, наслаждаясь свободой и вместе тем воздержно... она должна быть труднодоступна для вторжения, но иметь удобные выходы» [Аристотель, 2024, с. 43]. В лучшем государстве по Аристотелю необходима частная собственность, при этом пользование ею должно быть совместным, «люди заботятся всего более о том, что принадлежит лично им» [Аристотель, 2024, с. 290].

В эпоху Возрождения английским философом Томасом Мором (1478-1533 гг.) был разработан утопичный труд о наилучшем устройстве государства, при котором ключевым государственным принципом выступает равенство, а государственная элита, так же, как и у Платона, представлена мыслителями [Каутский, 1924]. Основываясь на предшествующих трудах подобного жанра, итальянский философ Возрождения Томмазо Кампанелла (1558-1639 гг.) представил утопию в виде трактата «Город Солнца»³, где «стратегия государства базируется на гелиоцентрической магии» [Перцев и др., 2014, с. 47]. Отметим, что Т. Кампанелла выделял одним из основных принципов социально-экономического устройства – полной отсутствие частной собственности.

Эмпирик философии Нового времени, Фрэнсис Бэкон (1561-1626 гг.) представил свой проект государственного устройства в работе «Новая Атлантида»⁴, где акцентируется внимание уже на развитии науки и техники. Именно высокий уровень научно-технического развития в соответствии с идеями Ф. Бэкона является залогом богатства и дальнейшего процветания.

Труды одного из известных представителей классической немецкой философии, Иммануила Канта (1724-1804) не сконцентрированы на построении какого-либо идеального государства или общества, при этом тема пространства и времени является одной из ключевых в трудах мыслителя. Так, в соответствии с философией И. Канта, пространство и время являются априорными формами чувственности [Кант, 2012]. То есть пространство

¹ Платон. Государство / пер. с древнегреч. А. Н. Егунова. М.: изд-во АСТ, 2024. 448 с.

² Аристотель. Политика / пер. с др.-гр. С. А. Жебелева. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2024. – 352 с.

³ Кампанелла Т. Город солнца: изд-ий дом Joannem Billium Typographium, 1620. URL: https://royallib.com/book/kampanella_tommazo/gorod_solntsa.html (дата обращения: 12.05.2024).

⁴ Бэкон Ф. Новая Атлантида. Опыт и наставления нравственные и политические / перевод З.Ю. Александровой, ответственный редактор Ф. А. Коган-Бернштейн. М.: изд-во академии наук СССР, 1962. URL: https://imwerden.de/pdf/bekon_novaya_atlantida_1962__ocr.pdf (дата обращения: 23.05.2024).

как «программа» формирует «внутри нас предметы из материала внешних впечатлений» [Перцев, 2014, с. 95]. Пространство выступает, таким образом, некоторой внутренней программой, «никогда нельзя себе представить отсутствие пространства, хотя нетрудно представить себе отсутствие предметов в нем» [Кант, 2012, с. 66].

Как было отмечено ранее, те или иные философские концепции возникли намного раньше теорий регионального развития. При этом, по нашему мнению, зачатки ключевых задач региональной экономики можно обнаружить уже в древности. В этой связи стоит упомянуть высказывание ученых Я.П. Силина и Е.Г. Анимиды о том, что «в парадигме региональной экономики сливаются две самые древние и самые мистические категории – категория пространства и категория времени» [Силин, Анимиды, 2020, с. 20].

Таким образом, обращаясь к истории философской мысли, становится очевидным, что вопросы пространственного устройства волновали мыслителей на протяжении всей истории, начиная задолго до начала нашей эры, что еще раз подтверждает важность пространственного развития в настоящее время.

В соответствии со Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года «пространственное развитие» представляет собой совершенствование **системы расселения и территориальной организации экономики**, в том числе за счет проведения эффективной государственной политики регионального развития¹. Вышеобозначенный документ содержит перечень ключевых проблем пространственного развития государства, одни из которых:

- Существенный уровень межрегионального социально-экономического неравенства;
- Наличие внутрирегиональных различий по степени социально-экономического развития и др.

Ключевой целью, обозначенной в документе, является устойчивое и сбалансированное пространственное развитие государства, направленное в том числе на сокращение **межрегиональных различий по уровню и качеству жизни населения**. Приоритетный сценарий реализации стратегии пространственного развития подразумевает сокращение различий между субъектами по ключевым социально-экономическим показателям.

Усиление фрагментарности, повышение уровня неоднородности – это проблемы, характерные для экономики Российской Федерации, особенно, усиливающиеся с начала XXI века [Кобзева, 2024]. Превосходство одних регионов над другими в перспективе оказывает негативное влияние на экономическое развитие государства в целом. Исследователи выделяют различные причины неравномерного развития регионов Российской Федерации, в том числе: неравномерное распределение национального богатства, производительных сил, острая дифференциация населения по численности, плотности, уровню образования в различных регионах [Макаров и др., 2019]. Среди ученых есть приверженцы мнения о том, что существенная дифференциация показателей труда по различным видам деятельности является основной причиной диспропорций в региональном развитии [Коломак и др., 2020]. *Наиболее экономически благополучные российские регионы в настоящее время – это регионы, на территориях которых сконцентрированы уникальные природные ресурсы или регионы, специализирующиеся на выгодных видах деятельности, оптовой торговле, финансовой*

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 года № 207-р. «Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <https://docs.cntd.ru/document/525378463?marker=6560Ю> (дата обращения: 09.07.2024).

деятельности. К самому высокодоходному виду экономической деятельности по показателю добавленной стоимости на одного занятого относится добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, к самым низкодоходным относятся – здравоохранение, сельское хозяйство, образование [Коломак и др., 2020].

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.

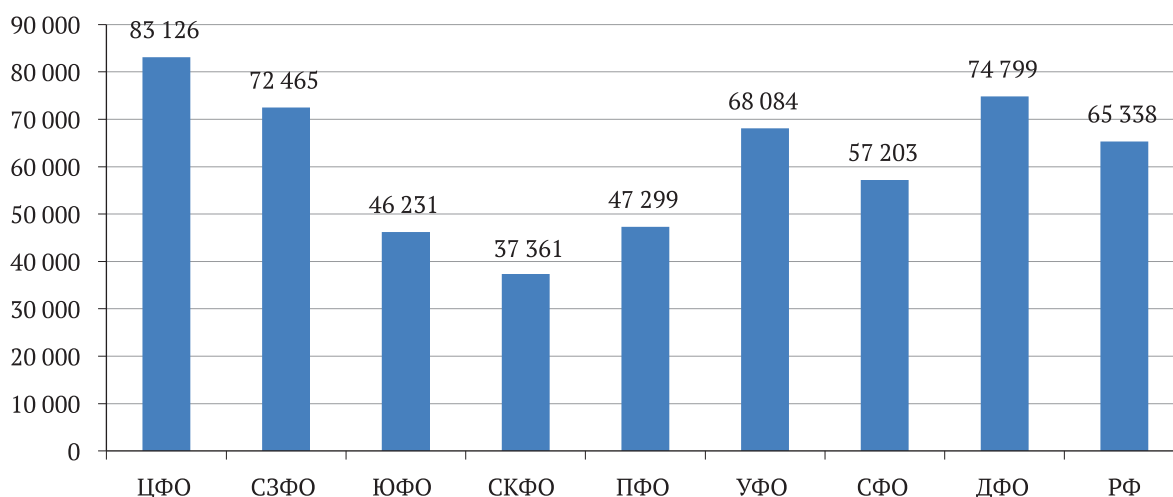


Рис.1. Среднемесячная номинальная заработная плата по Федеральным округам РФ за 2022 г¹

Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.

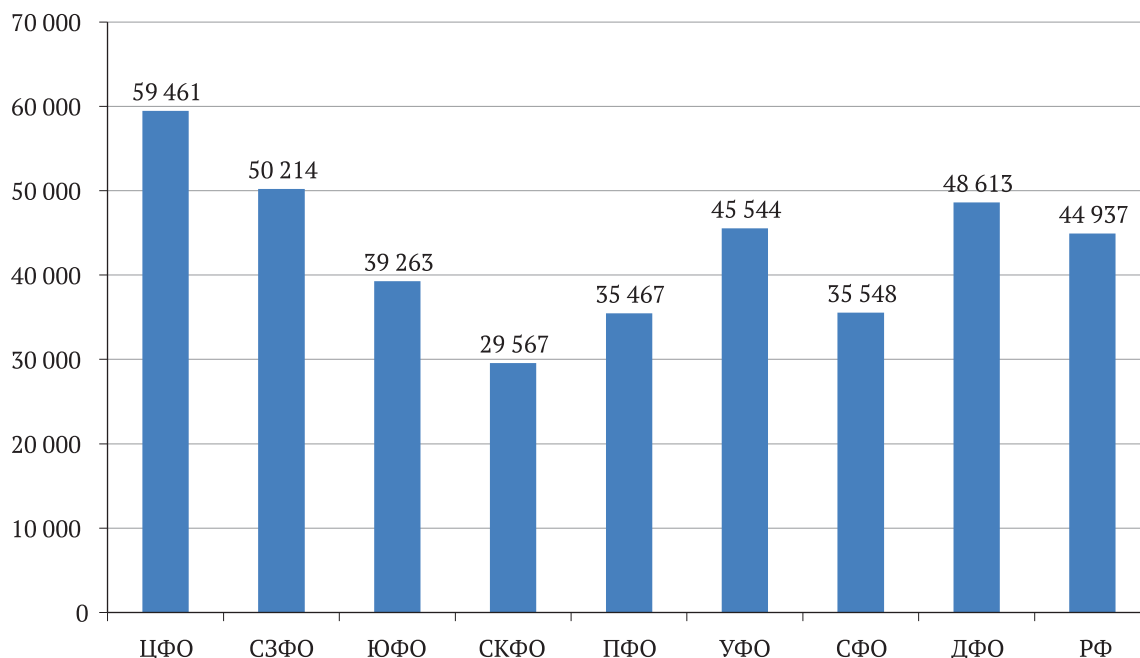


Рис.2. Среднедушевые денежные доходы по Федеральным округам РФ за 2022 г²

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели 2023. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Reg_Rus_Pokaz_2023.htm (дата обращения: 01.11.2024).

² Там же.

Для подтверждения имеющихся диспропорций продемонстрируем графически некоторые из основных социально-экономических показателей по Федеральным округам РФ за 2022 год (рис.1-5). Так, среднемесячная заработная плата варьируется от 37 361 руб. в Северо-Кавказском Федеральном округе до 83 126 руб. в Центральном Федеральном округе (рис.1), разница больше чем в два раза. Практически аналогичная ситуация по показателю среднедушевых денежных доходов в месяц (рис.2).

На рисунке 3-4 показаны доли каждого Федерального округа по добыче полезных ископаемых и обрабатывающему производству. Примечательно, что позиция аутсайдера принадлежит Северо-Кавказскому Федеральному округу по всем приведенным показателям (рис. 1-5).

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млрд руб. (добыча полезных ископаемых)

■ ЦФО ■ СЗФО ■ ЮФО ■ СКФО ■ ПФО ■ УФО ■ СФО ■ ДФО

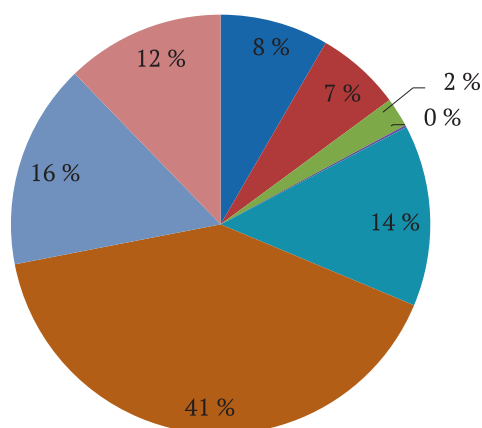


Рис. 3. Добыча полезных ископаемых по Федеральным округам РФ за 2022 г¹

На рисунке 5 показаны данные по сальдированному результату деятельности организации в округах за 2022 год, что особенно ярко демонстрирует наличие региональных диспропорций. По данному показателю лидирует Центральный Федеральный округ, следом идет Северо-Западный Федеральный округ, в аутсайдерах также находится Северо-Кавказский Федеральный округ.

Стоит отметить, что приведенный выше анализ не является исчерпывающим. Для более точного понимания уровня развития каждого входящего в состав Российской Федерации региона необходимо более глубокое исследование, учитывающее множество переменных. При этом вышепоказанные статистические данные несомненно свидетельствуют о наличии межрегионального неравенства, обозначенного в Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года², а также в работах ученых.

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели 2023. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Reg_Rus_Pokaz_2023.htm (дата обращения: 01.11.2024).

² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 года № 207-р «Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <https://docs.cntd.ru/document/552378463?marker=6560Ю> (дата обращения: 09.07.2024).

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млрд руб. (обрабатывающие производства)

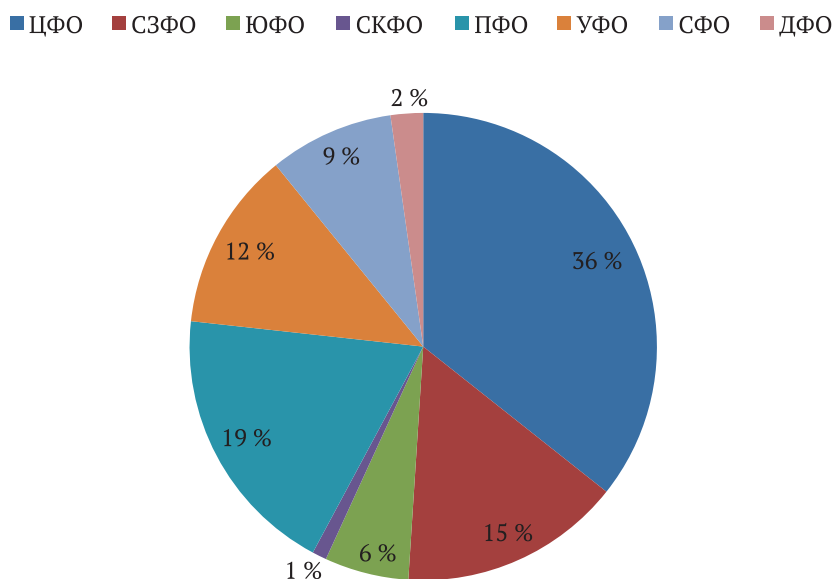


Рис.4. Обрабатывающие производства в Федеральных округах РФ за 2022 г¹

Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млрд руб.

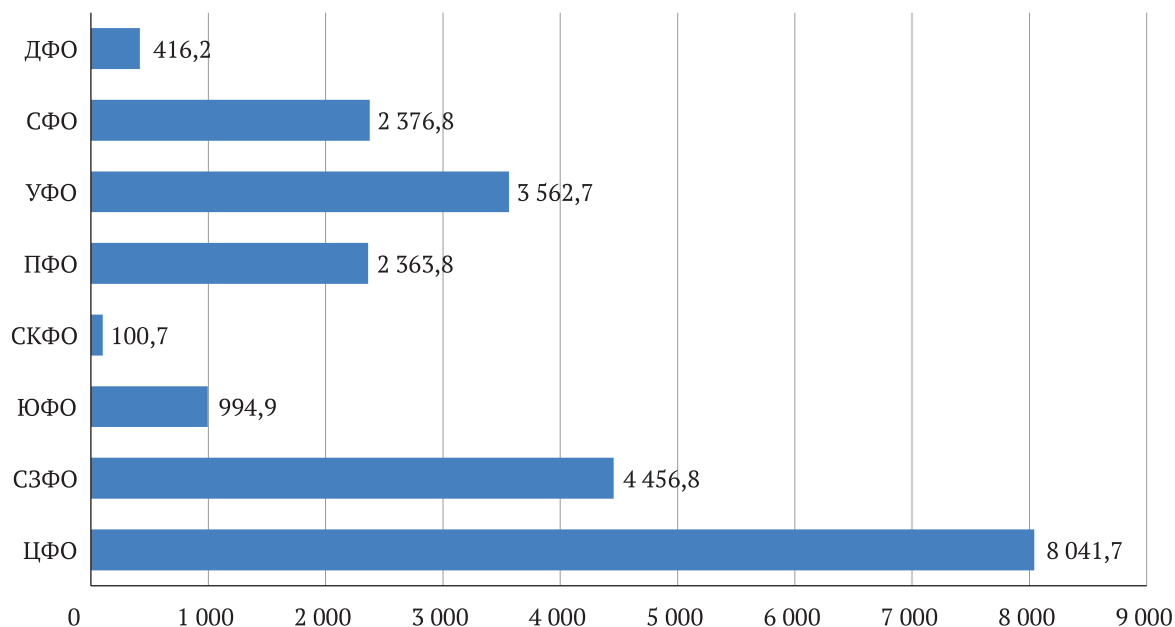


Рис.5. Сальдированный финансовый результат деятельности организаций по Федеральным округам РФ за 2022 г²

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели 2023. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Reg_Rus_Pokaz_2023.htm (дата обращения: 01.11.2024).

² Там же.

В ходе исследования региональных диспропорций используются различные подходы и методы. Так М. В. Морошкина в своей работе анализирует неравномерность регионального развития в РФ, основываясь на расчете индекса Тейла и коэффициента Джини [Морошкина, 2018]. Представленное в работе исследование регионов по коэффициентам межрегиональной дифференциации показало, что территории, обеспеченные ресурсным потенциалом, отличаются более высоким уровнем развития.

На сегодняшний день присутствует ряд проблем в области управления региональным развитием и реализации политики региона. Российской Федерации необходимо фокусироваться на пространственном развитии государства, так как в современном мире уровень развития пространственной экономики выступает конкурентным преимуществом национальной экономики [Мильская, Наумова, Афоничкина, 2022]. Как отмечают исследователи, на сегодняшний день заметен недостаточный интерес к управлению пространственным развитием на уровне регионов [Суворова, 2021]. Согласно взгляду А.В. Суворовой, важным элементом системы управления пространственным развитием в регионах является разработка региональной пространственной политики, сочетающей в себе ориентацию на общенациональные приоритеты и учет специфики региона [Суворова, 2021]. Стоит отметить, что дальнейшее формирование пространственных пропорций регионов Российской Федерации происходит под влиянием широкого спектра факторов и механизмов, как рыночных, так и государственных регуляторов. Основными факторами экономического роста со стороны рынка являются доступность и размеры внутренних и внешних рынков [Коломак и др., 2020]. М.А. Кобзева в своей научной статье анализирует использование проектного подхода в ходе формирования национальных проектов и их влияние на пространственное развитие региона. По мнению исследователя комплексное применение данного подхода может способствовать развитию территорий для высокого качества жизни населения [Кобзева, 2024].

Исследователи подчеркивают необходимость наличия баланса общегосударственных, региональных и муниципальных интересов, а также ориентации на принцип пространственной справедливости в ходе государственного регулирования пространственного развития Российской Федерации [Полушкина, 2018]. *Необходимым является обеспечение высокого уровня жизни населения государства независимо от места проживания.* В.А. Крюков и Е.А. Коломак также подчеркивают в своей работе необходимость обеспечения определенного уровня жизни населения, независимо от территории их проживания [Крюков, Коломак, 2021]. Основываясь на том, что территории регионов Российской Федерации существенно отличаются друг от друга, подходы к их развитию должны учитывать особенности местных условий. В.А. Крюков и Е.А. Коломак говорят о создании на всей территории Российского государства *высокотехнологичных рабочих мест* как о важнейшем направлении в рамках пространственного развития [Крюков, Коломак, 2021].

Рассуждения и выводы

Исходя из приведенного авторами данной работы исследования, очевиден вывод о необходимости более пристального внимания к пространственному развитию Российской Федерации, что подразумевает под собой корректировку управления региональным развитием. Авторы во многом согласны со взглядами исследователей, рассмотренных в ходе работы. Ключевыми принципами пространственного развития регионов Российской Федерации являются:

- учет специфики региона (в целостности: исторически сложившаяся специализация, природно-климатические условия, национальный состав, традиции населения и т.д.);
- обеспечение высокого уровня жизни населения независимо от территории проживания.

При этом, по мнению авторов данной статьи для достижения поставленной стратегической цели пространственного развития нашего государства является необходимым ориентироваться на ключевую цель ноономики и ноопроизводства, а именно, **вращивание и воспитание личности**. Культура представляет собой средство формирования элемента цивилизационного кода нового общества [Бодрунов, 2018, с. 296]. Требуется возрождение нравственности, становление единого духовного пространства на всей территории Российской Федерации. Подобный процесс является длительным, крайне сложным, требует больших усилий. Более того, достижение подобных целей невозможно посредством формирования какого-либо стратегического документа. Формирование нового общества требует абсолютно нового механизма устройства общества. По нашему мнению, ориентируясь на теорию ноономики, повернуть вектор развития общества в сторону ноообщества возможно посредством повсеместного **повышения уровня знаний**. Конкретизируя данный тезис, можно сказать, что необходимо формирование тренда к получению новых знаний у современного человека. На первый взгляд, выдвинутая авторами идея, может быть не ясна, каким образом повышение уровня знаний, возрождение культуры и нравственности в совокупности будет способствовать пространственному развитию Российской Федерации? Высокообразованный человек, придерживающийся определенных моральных принципов, имеет **совершенно иные потребности** нежели современник, воспитанный в рыночной парадигме «купи-продай».

Каждый субъект Российской Федерации – это прежде всего люди, бизнесмены, учителя, врачи, государственные служащие и т.д. Не так давно в научных кругах обсуждалась проблема «утечки мозгов» в зарубежные страны. Но на сегодняшний день подобная ситуация складывается внутри страны. Любой школьник из глубинки мечтает об МГУ, музыкант о Большом театре и т.д., что, с одной стороны, логично, учитывая лидирующие позиции практически по всем социально-экономическим показателям в Центральном Федеральном округе.

По нашему мнению, достижение высокого уровня жизни в каждом регионе, сбалансированного пространственного развития возможно, прежде всего, посредством повышения уровня человеческого потенциала в каждом регионе, уровня знаний, в совокупности с культурно-нравственной переориентацией. Как уже было отмечено выше, данный процесс является крайне сложным. Не меньшую сложность имеет процесс формирования практических рекомендаций применительно к вращиванию новой личности. Исследование по данной теме продолжается.

Список источников

- Аристотель (2024). Политика / пер. с др.-гр. С. А. Жебелева. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус. 352 с.
- Аристотель (2024). Физика / переводчик В. П. Карпов. М.: изд-во Юрайт. 228 с. URL: <https://urait.ru/bcode/541515> (дата обращения: 19.06.2024).

- Бодрунов С.Д. (2018). Ноономика. М.: Культурная революция. 432 с.
- Бэкон Ф. (1962). Новая Атлантида. Опыты и наставления нравственные и политические / перевод З.Ю. Александровой, ответственный редактор Ф.А. Коган-Бернштейн. М.: изд-во академии наук СССР. URL: https://imwerden.de/pdf/bekon_novaya_atlantida_1962_ocr.pdf (дата обращения: 23.05.2024).
- Кампанелла Т. (1620). Город солнца: изд-ий дом Joannem Billium Typographium. URL: https://royallib.com/book/kampanella_tommazo/gorod_solntsa.html (дата обращения: 12.05.2024).
- Кант И. (2012). Критика чистого разума / пер. с нем. Н. Лосского. М.: Экспо, 736 с.
- Каутский К. (1924). Томас Мор и его «Утопия» / пер. с нем. Карл Каутский. М.: Красная новь. 291 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002583980/ (дата обращения: 06.05.2024).
- Кобзева М.А. (2024). Пространственное развитие региона в контексте проектного подхода // Экономика, предпринимательство и право. Т.14. № 5. С. 1847-1862. DOI: 10.18334/err.14.5.120952.
- Крюков В.А., Коломак Е.А. (2021). Пространственное развитие России: основные проблемы и подходы к их преодолению // Научные труды Вольного Экономического общества России. Т. 227. С. 92-115.
- Макаров И.Н., Дробот Е.В., Авцинова А.А., Филоненко Н.Ю. (2019). Пространственное развитие России: проблемы межрегиональной дифференциации // Экономические отношения. Т.9. №4. URL: https://www.researchgate.net/publication/338257717_Prostranstvennoe_razvitie_Rossii_problemy_mezregionalnoj_differenciacii (дата обращения: 02.11.2024).
- Мильская Е.А., Наумова О.Н., Афоничкина Е.А. (2022). Пространственные аспекты развития экономики: теория и практика // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. №4 (72). URL: <https://eee-region.ru/article/7236/> (дата обращения: 01.11.2024).
- Морошкина М.В. (2018). Пространственное развитие России: региональные диспропорции // Экономика и управление народным хозяйством. Т.26. №4. С. 638-657.
- Платон (2024). Государство / пер. с древнегреч. А. Н. Егунова. М.: изд-во АСТ, 448 с.
- Платон. (1994). Собрание сочинений в 4 т. Т. 3 / под общ. редакцией А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А. А. Тахо-Годи. М.: Мысль. URL: <https://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1450270000#92a> (дата обращения: 17.06.2024).
- Полушкина Т.М. (2018). Государственное регулирование пространственного развития на внутрирегиональном уровне // Вестник Алтайской академии экономики и права. № 3. С. 67-72.
- Пространственное развитие современной России: тенденции, факторы, механизмы, институты / под ред. Е.А. Коломак. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН. 2020. 502 с.
- Силин Я. П., Анимича Е. Г. (2020). Эволюция парадигмы региональной экономики // Journal of New Economy. Т. 21. № 1. С. 5–28. DOI: 10.29141/2658-50812020-21-1-1
- Суворова А.В. (2021). Особенности управления пространственным развитием экономики регионов в современных российских условиях // Фундаментальные исследования. № 9. С. 53-58.

References

- Aristotle (2024). *Politics*. Trans. by Zhebelev S. A. . St. Petersburg: Azbuka, Azbuka-Atticus. 352 p. (In Russ.).

- Aristotle (2024). *Physics*. Trans. by Karpov V. P. Moscow: Yurait Publishing House. 228 p. URL: <https://urait.ru/bcode/541515> (Access date: 19.06.2024). (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2018). *Noonomy*. Moscow: Kul'turnaya revolyutsiya Publ. 432 p. (In Russ.).
- Bacon F. (1962). *New Atlantis. The Essays or Counsels, Civil and Moral*. Trans. by Alexandrova Z.E., Kogan-Bernstein F. A. (Ed.). Moscow: Publishing House of the USSR Academy of Sciences. URL: https://imwerden.de/pdf/bekon_novaya_atlantida_1962_ocr.pdf (Access date: 23.05.2024). (In Russ.).
- Campanella T. (1620). *The City of the Sun*. Joannem Billium Typographium Publ. URL: https://royallib.com/book/kampanella_tommazo/gorod_solntsa.html (Access date: 12.05.2024). (In Russ.).
- Kant I. (2012). *Critique of Pure Reason*. Trans. by Lossky N. Moscow: Ekspo. 736 p. (In Russ.).
- Kautsky K. (1924). *Thomas More and His Utopia*. Moscow: Krasnaja nov'. 291 p. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002583980/ (Access date: 06.05.2024). (In Russ.).
- Kobzeva M.A. (2024). Spatial Development of the Region in the Context of the Project Approach. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo* [Economics, Entrepreneurship and Law] Vol. 14. No. 5. Pp. 1847-1862. DOI: 10.18334/epp.14.5.120952. (In Russ.).
- Kryukov V.A., Kolomak E.A. (2021). Spatial Development of Russia: The Main Problems and Approaches to Overcoming Them. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshhestva Rossii* [Scientific Works of the Free Economic Society of Russia]. Vol. 227. Pp. 92-115. (In Russ.).
- Makarov I.N., Drobot E.V., Avtsinova A.A., Filonenko N.Y. (2019). Spatial Development of Russia: Problems of Interregional Differentiation. *Ekonomicheskie otnosheniya* [Economic Relations]. Vol. 9. No. 4. URL: https://www.researchgate.net/publication/338257717_Prostranstvennoe_razvitie_Rossii_problemy_mezregionalnoj_differenciacii (Access date: 02.11.2024). (In Russ.).
- Mil'skaya E.A., Naumova O.N., Afonichkina E.A. (2022). Spatial Aspects of Economic Development: Theory and Practice. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronny nauchny zhurnal* [Regional Economics and Management: An Electronic Scientific Journal]. Vol. 72. No. 4. URL: <https://eee-region.ru/article/7236/> (Accessed: 01.11.2024). (In Russ.).
- Moroshkina M.V. (2018). Spatial Development of Russia: Regional Disparities. *Ekonomika i upravlenie narodnym hozyaistvom* [Economics and Management of the National Economy]. Vol. 26. No. 4. Pp. 638-657. (In Russ.).
- Plato (2024). *Republic*. Trans. by Egunov A.N. Moscow: AST Publ. 448 p. (In Russ.).
- Plato (1994). *Collected Works in 4 Volumes. Vol. 3*. Losev A.F., Asmus V.F., Takho-Godi A.A. (Eds.) Moscow: Mysl' Publ. URL: <https://ancientrome.ru/antlitrt.htm?a=1450270000#92a> (Access date: 17.06.2024). (In Russ.).
- Polushkina T.M. (2018). State Regulation of Spatial Development at the Intraregional Level. *Vestnik Altaiskoy akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law]. No. 3. Pp. 67-72. (In Russ.).
- Kolomak E.A. (Ed.) (2020). *Spatial Development of Modern Russia: Trends, Factors, Mechanisms, Institutions*. Novosibirsk: Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences Publ. 502 p. (In Russ.).
- Silin Y. P., Animitsa E. G. (2020). Evolution of the Paradigm of Regional Economics. *Journal of New Economy*. Vol. 21. No. 1. Pp. 5-28. DOI: 10.29141/2658-50812020-21-1-1 (In Russ.).
- Suvorova A.V. (2021). Features of Managing the Spatial Development of the Regional Economy in Modern Russian Conditions. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental Research]. No. 9. Pp. 53-58. (In Russ.).

Информация об авторах

Пьянкова Светлана Григорьевна

Профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления Уральского государственного экономического университета, заместитель руководителя НОЦ «Ноономика», доктор экономических наук, доцент (620144, РФ, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, д. 62/45)

E-mail: silen_06@list.ru

Заколюкина Екатерина Сергеевна

Аспирант кафедры региональной, муниципальной экономики и управления Уральского государственного экономического университета (620144, РФ, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, д. 62/45)

E-mail: k_zako@mail.ru

Information about the authors

Svetlana G. Pyankova

Deputy Director of the “Noonomy” Research and Education Center, Doctor of Economics, Professor of the Department of Regional, Municipal Economics and Management of the Ural State University of Economics (62/45 8 Marta St./Narodnoy Voli St., Yekaterinburg, 620144, Russia)

E-mail: silen_06@list.ru

Ekaterina S. Zakolyukina

Postgraduate student of the Department of Regional, Municipal Economics and Management of the Ural State University of Economics (62/45 8 Marta St./Narodnoy Voli St., Yekaterinburg, 620144, Russia)

E-mail: k_zako@mail.ru