

DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-4-13-20

С.Д. Бодрунов

Институт нового индустриального развития (ИНИР) имени С.Ю. Витте (Санкт-Петербург, РФ)

К ВОПРОСУ ОБ ИМПЕРАТИВАХ ФОРМИРОВАНИЯ НООБЩЕСТВА: ДЕСИМУЛЯТИЗАЦИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ

Аннотация: развивающаяся, особенно в последние десятилетия, тенденция к симулятизации потребностей создает значительные угрозы развитию цивилизации, приводя к неограниченному росту объемов потребления и повышению нагрузки на природную среду. В то же время многие витальные потребности большей части населения Земли далеки от удовлетворения, несмотря на достигнутый потенциал технического прогресса. Эта тенденция во многом определяется теми экономическими критериями рациональности, которые свойственны современному общественному устройству. Для преодоления негативных тенденций симулятизации потребностей необходимо решение трех взаимосвязанных задач. Во-первых, нужно снять с существующих потребностей навязанную им симулятивную нагрузку. Во-вторых, следует ориентировать общество на развитие подлинно человеческих потребностей в развитии человеческих качеств. В-третьих, необходимо изменить сам механизм формирования потребностей, подчинив его критериям разума и культуры и тем самым формируя ноопотребности.

Ключевые слова: десимулятизация, знание, научно-технический прогресс, новое качество человека, ноопотребности, симулятивные потребности, финансовый капитал, экологический кризис, экономическая рациональность.

Для цитирования: Бодрунов С.Д. (2022). К вопросу об императивах формирования ноообщества: десимулятизация потребностей // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. Т. 1, № 4, С. 13–20. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-4-13-20

Sergey D. Bodrunov

S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (Saint Petersburg, Russia)

QUESTIONING THE IMPERATIVES OF THE NOOSOCIETY FORMATION: DE-SIMULATION OF WANTS

Abstract: The trend towards simulating wants has been developing in recent decades creates a significant threat to the advancement of civilization, leading to an unlimited boost in consumption and increased pressure on the natural environment. At the same time, many vital needs of a considerable part of the Earth's population are far from being satisfied, despite the achieved potential of technological progress. This trend is largely determined by the economic criteria of rationality reflecting in the modern social order. To overcome the negative tendencies towards the simulation of wants, it is necessary to solve three interrelated issues. Firstly, it

is necessary to remove the simulative load imposed on existing wants. Secondly, society should be oriented towards the development of authentic human wants in the advancement of human qualities. Thirdly, it is necessary to change the very mechanism of wants formation, evaluating them using the criteria of reason and culture, and thereby forming noowants.

Keywords: dissimulation, knowledge, scientific and technological progress, person of a new quality, noowants, simulative needs, financial capital, ecological crisis, economic rationality.

For citation: Bodrunov S.D. (2022). Questioning the imperatives of the noosociety formation: de-simulation of wants. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*, vol. 1, no. 4, pp. 13–20. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-4-13-20

博德鲁诺夫 S. D.

维捷新兴工业发展研究所 (俄罗斯, 圣彼得堡)

剔除虚假需求——形成智慧社会的必然性

摘要: 虚假需求现象的不断加剧, 尤其是近几十年以来, 导致需求的无节制增长和自然环境负荷的加重, 这对文明发展构成很大威胁。与此同时, 尽管技术领域取得了进步, 但地球上大部分人口的基本生存需求还远远没有得到满足。这种情况在很大程度上取决于现代社会以经济性标准决定需求。为了克服有害的虚假需求, 必须解决相互联系的三个问题。第一, 必须从现有需求中剔除臆造的虚假需求; 第二, 应当引导社会转向扩大旨在提高人的素质的真实需求; 第三, 需要改变需求的形成机制, 用理性和文化标准决定需求, 也就是形成智慧需求。

关键词: 剔除虚假需求、知识、科技进步、人的新素质、智慧需求、虚假需求、金融资本、环境危机、经济合理性。

引用注释: 博德鲁诺夫 S. D. (2022). 剔除虚假需求——形成智慧社会的必然性//智慧经济与智慧社会. 维捷新兴工业发展研究所论文选. vol. 1, no. 4, pp. 13–20. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-4-13-20

Анализ механизма формирования и становления ноообщества, «конструкции»/структуры будущего ноообщественного устройства требует выявления соответствующих императивов, принципиально и объективно детерминирующих траекторию продвижения к ноообществу.

В число таковых императивов входят, не ограничиваясь нижеуказанными, следующие важнейшие процессы: а) десимулятизация потребностей человека и общества; б) постепенный переход к ноокритериальной базе ценностей и соответствующих установок и целей развития; в) непрерывное уточнение и определение (на каждом этапе развития) этических границ познания (возможности которого, в силу специфики Знания, безграничны); и наконец, г) возникновение/формирование ноочеловека.

Проясним ситуацию с точки зрения наличия предпосылок к возникновению одного из означенных императивов – необходимости десимулятизации потребностей.

В последние десятилетия так называемый процесс симулятизации потребностей проявляется всё более ярко, выступая одной из важнейших составных частей тенденции к всеобщей симулятизации реальности и манипулированию человеком [Володенков, 2022; Грачев, Мельник, 1999]. Этому способствует ряд важных факторов.

Во-первых, в нынешней экономической парадигме развития, в рамках сегодняшнего общественного устройства, налицо приоритет использования достижений научно-технического прогресса (НТП) в варианте, при котором на основе принятых ныне критериев «экономической рациональности» и нормальности «рационального эгоизма» наращивается тенденция увеличения массы потребляемых ресурсов и товаров/услуг (перестающих уже быть благами при симулятизации и превращающихся в антиблага для общества), что в конечном итоге грозит возникновением и возгонкой множества дисбалансов как развития самого человека, так и среды его обитания – в частности, к примеру, уже вполне очевидной проблемой необратимого нарушения экологического равновесия с разрушительными последствиями подобного хищнического вмешательства человека в природу (в том числе – и в собственную). Фактически – ради достижения бесплодных иллюзий – общество, безмерно расходуя природные дары, обращает их в отходы, сокращая срок и качество жизни людей, его составляющих. Действительно (и бесспорно), истощение доступных исчерпаемых ресурсов ведет к экономическим и политическим конфликтам, их эскалации с тяжелыми последствиями, и даже к войнам за источники ресурсов. И – вдобавок, в неразрывной связке экономической логики – за новые рынки сбыта товаров-симулякров, несмотря на наличие глобально опасных реальных проблем голода в ряде стран и регионов земного шара [Бодрунов, 2019, с. 251-252].

Для достижения указанного «антиобщественного» состояния общество тоже необходимо соответственно «воспитать» (что – в логике экономического актора – гораздо продуктивнее борьбы с конкурентами, поскольку тогда «покупателей на всех хватит»), и во-вторых, такое «воспитание» идет, наращивается и усиливается; но, очевидно, оно носит негативный характер, что совершенно не останавливает ни сам этот процесс, ни его участников. К примеру, можно привести один из его наиболее прогрессирующих способов воздействия на человека – навязчивое убеждение в том, что и как нужно потреблять, и навязчивое продвижение симулятивного продукта посредством СМИ. В результате этого человек, подчас сам не замечая, что с ним происходит, как под гипнозом, добровольно начинает считать фальшивую потребность – реальной, ненужные товары или услуги – полезными, бестолковое краснбайство – отражением прогрессивной мысли. И – идет, куда ведут его современные сказочники – как детей, под дудочку, в известной истории братьев Гримм о Гамельнском крысолове. Грань между навязанной человеку реальностью и действительным миром для объекта манипулирования стирается [Маркузе, 2002, с. 94].

В-третьих, общество для решения означенных проблем, для осознания и определения выбора своего пути развития должно «созреть»; это «созревание» происходит с накоплением знаний и удовлетворением потребностей (здесь можно согласиться с теми, кто полагает, что слово русского языка «созреть» – от древнего славянского смысла «зреть», видеть, узреть, увидеть, углядеть, понять, осознать – и «созреть», просветившись и накопив знания...). Очевидно, однако, что нынешнее общество еще «не дозрело» до уровня «просвещенности», обеспечивающего на постоянной основе позитивное развитие технологического прогресса и использование его достижений – в том числе, вследствие наличия стран и регионов, ко-

торым пока не достает благ для удовлетворения реальных потребностей; данная проблема, вполне разрешимая при нынешнем уровне НТП и технологий, остается, в силу специфики экономики как механизма удовлетворения потребностей [Бодрунов, 2021, с. 22; Бодрунов, 2022а], по-прежнему предельно актуальной по причине существования экономического способа присвоения благ.

В-четвертых, одним из самых важных источников «подпитки» симулятизации потребностей является нынешний этап состояния мировой экономики, который характеризуется ее финансиализацией в масштабах, еще двадцать-тридцать лет немыслимых; бал правит финансовый капитал, которому при современном развитии НТП предоставлены возможности не только «поглощать» положительные результаты технологического прогресса, но и самовоспроизводиться и безмерно расширяться за счет перераспределения доходов в свою пользу, а не переливаться в капитал производственный или иные формы, приоритетом которых является удовлетворение реальных потребностей человека и общества. Таким образом финансовый капитал обеспечивает себе мировое господство и завладевает всеми общественными процессами (все более стремясь подчинить себе и сознание людей) в масштабах, даже не снившихся ни одному завоевателю, бредившему заполучить «меч Кесаря» и власть над всеми «царствами земными».

Экономическое общество, по законам которого пока живет нынешний мир, сохраняет родовой признак природного существования человека: оно «не знает» (или – не хочет знать?) никакой «меры», никакого «предела». В свое время, изначально, финансовая система, действительно, давала множество выгод обществу: например, обеспечивала накопление ресурсов для потребления и производства, а обособление финансового капитала от капитала производственного способствовало концентрации денежных ресурсов и их эффективному использованию для производственных инвестиций, быстрому переливу в наиболее быстро растущие отрасли и передовые технологии. Однако, с развитием финансовых институтов, рынков, финансовых инструментов и т. п., во главу угла встали уже не интересы и потребности человека и общества, а интересы самого финансового капитала, нацеленного на самовозрастание, с вытекающим из этого игнорированием и подавлением важности реальных задач развития человеческой цивилизации – т. е. **симулятивные интересы финансового капитала, создающего симулятизационные цепочки воздействия на реальные потребности**. Отсюда – его связь с процессом симулятизации потребностей человека и общества в условиях ограниченности исчерпаемых ресурсов и их дороговизны и развитие феномена финансиализации.

Производственный капитал, отметим, напрямую связан с категорией «предел» – к примеру, он сталкивается с насыщением рынка, ограничением спроса и предельным уровнем удовлетворения конкретных потребностей людей в производимом продукте, и т. п., чего не скажешь о капитале финансовом, который «зациклен» исключительно на денежный поток, а человек рассматривается им лишь как средство его расширить (особенно выпукло это демонстрируется в унижающей человеческое достоинство, но повсеместно применяемой в мейнстриме современной (подчиненной финансовому капиталу) экономики концепции «человеческого капитала»). Система «кривых зеркал» развивается и разрастается здесь «пышным цветом»: например, фальшивые «псевдоинновации» подменяют реальные инновации, перетягивая на себя масштабные финансовые средства, а – что более важно – ложные потребности человека трактуются как истинные; опрощение потребностей, сведе-

ние их до низменных требует делать акцент на приоритете его «зоо» (недаром возникают рекламные лозунги типа: «Пробуди в себе зверя!», «Не думай – покупай! Не важно – что, за тебя уже решили, что тебе надо. Подставляй «руки-загребуки!»). Таким образом, в сути этого процесса главной целью для финансового капитала фактически является сведение человека к уровню «недочеловека».

Под особый удар со стороны финансового капитала попадают наиболее развитые страны и регионы, поскольку фальшивые потребности легче и экономически выгоднее сформировать там, где степень удовлетворения естественных реальных потребностей и уровень НТП, позволяющий их насыщать, выше. Таким образом, финансовый капитал оказался способен достижения НТП «выкрасить» в «мрачные тона», а человеческую цивилизацию – привести к катастрофе за счет создания противоречия между своим безмерным ростом (неограниченной симулятивной потребностью в саморазвитии) и растратой исчерпаемых ресурсов на удовлетворение не поддающихся насыщению симулятивных потребностей общества.

Наконец, стоит отметить, что процесс симулятизации потребностей «подпитывается» мифами о так называемых «постиндустриальной» экономике и «счастье деиндустриализации», которые сегодня под давлением неопровержимых доказательств их ошибочности начинают постепенно развеиваться. Мы, возражая против положений ставшей популярной на границе XX-XXI веков парадигмы «конца истории» и «постиндустриального» способа производства, утверждаем, что за индустрией пятого-шестого технологических укладов (ТУ) возникает не некая «постиндустриальная» экономика, а сохраняется экономика вполне индустриальная, со всеми присущими индустриальному способу удовлетворения потребностей чертами; другое дело, что изменяется характер индустрии. Формируется знание-интенсивное индустриальное производство [Бодрунов, 2018, с. 68]. Это происходит в четком соответствии с положениями теории смены ТУ [Львов, Глазьев, 1986; Глазьев, 2010]: на смену предыдущим ТУ идет новый, грядущий, основным ресурсом которого становится Знание и сформированные на основе нового пространства открытого/накопленного знания новые, более знаниеемкие и, следовательно, более высокопенетрационные технологии [Бодрунов, 2019, с. 141-152], которые, проникая в «тело» индустрии, меняют ее облик (настолько радикально, что для объяснения происходящего непосвященным пришлось придумывать концепцию постиндустриализма...).

Наконец, важнейший вопрос – о роли финансового капитала как аккумулятора «запаса». Действительно, именно эта его функция (вкуче с легкостью перелива) на первоначальном этапе породила его особую роль в экономике и как раз обеспечила превращение «капитала-посредника» (вспомним формулу: «Т – Д – Т») во всевластного господина («Д – Т – Д!», и даже «Д – Д!..»). Эта его «базовая» функция с развитием ноопроизводства исчезнет, что повлечет за собой и исчерпание самого финансового капитала; феномен финансового капитала будет стерт ноономикой с лика истории. ***В ноообществе благодаря ноопроизводству роль «запаса» станет играть фактор полного и обязательного удовлетворения истинных, реальных потребностей человека и общества автономно функционирующей производственной системой, что повлечет за собой соответствующее изменение критериальной базы, определяющей поведение индивида и «правильность» его действий.***

Базовым императивом здесь выступит именно ***десимулятизация потребностей*** – процесс, предполагающий «движение» по трем различным, но взаимосвязанным трендам:

а) превращение симулятивных потребностей в несимулятивные и/или снятие с ряда товаров/услуг «симулятивной нагрузки»; б) вытеснение симулятивных потребностей за счет постепенной приоритизации естественных, реальных потребностей для человека и общества (с учетом достигнутого уровня удовлетворения потребностей – см. ниже); в) формирование ноопотребностей.

В этом процессе одну из главных ролей суждено сыграть именно НТП. В процессе развития технологического пространства действует не только закон возрастания потребностей, включая симулятивные, но и закон перехода части симулятивных потребностей в несимулятивные – по следующей «траектории»: «симулятивная потребность → развитие знаний и технологий как воплощения этих знаний, делающее возможным и рациональным удовлетворение анализируемой потребности → переход симулятивной потребности в разряд несимулятивной» [Бодрунов, 2018, с. 203-204]. Таким образом, симулятивная потребность может постепенно превратиться сначала в излишество, а затем – в норму или обычную потребность, то есть то, что казалось избыточным при одном уровне развития, становится нормой при более высоком, в то время как то, что считалось необходимым при одном уровне развития, становится излишним при другом [Бодрунов, 2018, с. 203-207]. Причина – в том, что прогресс в открытии нового знания и НТП (как воплощенного знания) ведет к прогрессу производительных сил, создающих и новые потребности, и – новые возможности для удовлетворения потребностей.

Таким образом, нельзя утверждать, что симулятивные потребности могут рассматриваться исключительно в позитивной коннотации. Очевидно, это относится не ко всем и всяческим симулякрам. В связи с этим, возможно, стоило бы этот вопрос исследовать дополнительно – но тема категоризации симулякров не входит в наше рассмотрение в настоящей статье.

В то же время – в целом – симулятивные потребности, учитывая их негативную сторону (в частности, стимуляцию стремления экономики к безудержному поглощению ресурсов), необходимо рационально ограничивать (с учетом их потенциальной «динамики превращений») – так, чтобы, с одной стороны, не тормозить НТП и прогресс развития общества, а с другой – не навредить развитию сущности человека, изменяемой под действием удовлетворения потребностей. **Это существенное противоречие должно разрешаться также через знание, выступающее в данном случае как поиск и осознание грани, меры, «предела» или границы,** за которой на каждом конкретном этапе начинаются симулятивные потребности, влекущие нерациональное напряжение системы.

Таким образом, возникает императив – витальная для человеческой цивилизации необходимость разумного ограничения «неразумных» потребностей, десимулятизации потребностей.

Весьма важное значение для десимулятизации пространства потребностей имеют процессы, обеспечивающие социализацию общества [Бодрунов, 2022a; Бодрунов, 2022b]. В рамках этих процессов происходит постепенное наращивание как значимости в общественном сознании, так и реализуемого «объема» несимулятивных, реальных потребностей – с постепенным вытеснением симулякров из жизни общества.

Ну и наконец, важнейшим фактором десимулятизации потребностей является формирование ноопотребностей, или потребностей, определяемых критериями человеческого

разума и на основе уже иных, культурных императивов, опирающихся на рациональный уровень удовлетворения реальных потребностей и характеризующихся возрастанием роли «высших» потребностей.

В завершение отметим, что всякое познание предполагает и свободу выбора, и принятие ограничений – как две познанные необходимости. Именно Знание способно показать человеку, какая потребность – ложна, а какая – истинна. Таким образом, симулятивные потребности отрицаются именно объективным знанием.

Список источников

- Бодрунов С.Д. (2018). Ноономика. М.: Культурная революция. 432 с.
- Бодрунов С.Д. (2019). Общая теория ноономики. М.: Культурная революция, . 504 с.
- Бодрунов С.Д. (2021). От хомо экономикус – к хомо сапиенс // Вопросы философии. № 12. С. 18–31.
- Бодрунов С.Д. (2022а). От ноономики – к ноосфере? // Ноономика и ноообщество: альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. Т. 1, № 3, С. 36–47. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-3-36-47
- Бодрунов С.Д. (2022б). Социализация экономики: приоритеты современного развития России // Экономическое возрождение России. № 4 (74). С. 5-8. DOI: 10.37930/1990-9780-2022-4-74-5-8
- Володенков С.В. (2022). Окружающий мир как симулятивная реальность: о коммуникационных основах современного мировоззрения // Журнал политических исследований. Т. 6, № 3. С. 20–40. DOI: 10.12737/2587-6295-2022-6-3-20-40
- Глазьев С.Ю. (2010). Перспективы становления в мире нового VI технологического уклада // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). № 2. С. 4–10.
- Грачев Г., Мельник И. (1999). Манипулирование личностью: организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Институт философии РАН. 235 с.
- Львов Д.С., Глазьев С.Ю. (1986). Теоретические и прикладные аспекты управления НТП // Экономика и математические методы. № 5. С. 793–804.
- Маркузе Г. (2002). Эрос и цивилизация. Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества. М.: АСТ. 526 с.

References

- Bodrunov S.D. (2018). *Noonomy*. M.: Kul'turnaya revolyutsiya Publ. 432 p. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2019). *General Theory of Noonomy*. M.: Kul'turnaya revolyutsiya Publ. 504 p. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2021). From Homo Economicus – to Homo Sapiens. *Voprosy Filosofii* [The Questions of Philosophy]. No. 12, pp. 18–31. (In Russ.).
- Bodrunov S.D. (2022a). From Noonomy to Noosphere? *Noonomika i noobshchestvo: al'manakh trudov INIR im. S.Y. Witte* [Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID]. Vol. 1. No. 3. Pp. 36–47. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-3-36-47
- Bodrunov S.D. (2022b). Economy Socialization: Priorities of Russia's Modern Development. *Ekonomicheskoye vozrozhdeniye Rossii* [Economic Revival of Russia]. Vol. 4. No. 74. Pp. 5-8. DOI: 10.37930/1990-9780-2022-4-74-5-8

- Volodenkov S.V. (2022). The World Around Us as a Simulated Reality: On the Issue of the Contemporary Worldview's Communication Foundations. *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. Vol. 6, no. 3, pp. 20-40. DOI: 10.12737/2587-6295-2022-6-3-20-40. (In Russ.).
- Glaziev S.Y. (2010). The Prospects of Becoming the World's New VI Technological Mode. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitiye)* [MIR (Modernization. Innovation. Research)]. Vol. 1. no. 2. pp. 4-10. (In Russ.).
- Grachev G., Melnik I. (1999). *Personality Manipulation: Organization, Methods and Technologies of Information and Psychological Impact*. M.: RAS Institute of Philosophy. 235 p. (In Russ.).
- Lvov D.S., Glaziev S.Y. (1986). Theoretical and Applied Aspects of STP Management. *Ekonomika i matematicheskiye metody* [Economics and Mathematical Methods]. No. 5, pp. 793–804. (In Russ.).
- Marcuse H. (2002). *Eros and Civilization. One-Dimensional Man: Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society*. M.: AST Publ. 526 p. (In Russ.).

Информация об авторе

Бодрунов Сергей Дмитриевич

Директор Института нового индустриального развития (ИНИР) имени С.Ю. Витте, Президент Международного Союза экономистов, Президент Вольного экономического общества России, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор (197101, РФ, Санкт-Петербург, Большая Монетная ул., 16)
E-mail: inir@inir.ru

Information about the author

Sergey D. Bodrunov

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Director of the S.Y. Witte Institute for New Industrial Development (INID), President of the Commission of the Union of Economists, President of the Free Economic Society of Russia, (Bol'shaya Monetnaya Str. 16, St. Petersburg, 197101, Russia)
E-mail: inir@inir.ru