

DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-4-49-62

Хельга Цепп-Ларуш

Институт Шиллера (Йена, Германия)

НООНОМИКА И БУДУЩЕЕ МИРОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОРЯДКА

Аннотация: системный кризис может быть преодолен только в том случае, если политический и экономический порядки будут приведены в соответствие с закономерностью реальной физической Вселенной, которая развивается от низших структур к высшим, из которых творческий разум является высшим выражением. Мир достиг точки выбора, где возникает необходимость в новой системе, ведь нынешняя, характеризующаяся 600-летним конфликтом между олигархической моделью и национальным государством, достигла своего полного истощения, что уже было предсказано Линдоном Ларушем 51 год назад. На основе фундаментальных принципов должна быть создана новая архитектура безопасности и развития, ориентиром для которой может стать Вестфальский мир. Концепция новой парадигмы, частью которой является ноономика, позволит преодолеть нынешние геополитические разногласия. Космическая наука и путешествия представляют собой необходимый внеземной императив для нового метода мышления. Эстетическое воспитание – необходимый метод для совершенствования характера и воспитания гениев.

Ключевые слова: термоядерная война, физическая Вселенная, ноосфера, творческое мышление, интеллект человека, цивилизация, суверенное национальное государство, “принцип совпадения противоположностей”, всеобщее благо, «экономика казино», отсутствие пределов роста, мальтузианская политика, Вестфальский мир, ноономика, внеземной императив, эстетическое воспитание.

Для цитирования: Цепп-Ларуш Х. (2022). Ноономика и будущее мирового экономического порядка // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. Т. 1, № 4, С. 49–62. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-4-49-62

Helga Zepp-LaRouche

The Schiller Institute (Jena, Germany)

NOONOMY AND THE FUTURE OF THE WORLD ECONOMIC ORDER

Abstract: the systemic crisis can only be overcome if the political and economic orders are brought into harmony with the pattern of the real physical universe, which evolves from lower structures to higher ones, the highest expression of which is the creative spirit. The world has reached a point where it needs a new system, because the present one, characterised by 600 years of conflict between the oligarchic model and the nation state, has reached its total exhaustion, as Lyndon LaRouche predicted 51 years ago. A new architecture of security and development must

be created on the basis of fundamental principles for which the Westphalian world can be a reference point. The concept of a new paradigm, which includes Noonomy, will make it possible to overcome the current geopolitical differences. Space exploration and space travel are a necessary extraterrestrial imperative for a new way of thinking. Aesthetic education is a necessary method to improve character and raise geniuses.

Keywords: thermonuclear war, physical universe, noosphere, creative thinking, human intelligence, civilization, sovereign nation-state, “coincidentia oppositorum”, the common good, “casino economics”, no limits to growth, Malthusian politics, Westphalian world, noonomy, extraterrestrial imperative, aesthetic education.

For citation: Zepp-LaRouche H. (2022). Noonomy and the future of the world economic order. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*, vol. 1, no. 4, pp. 49–62. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-4-49-62

黑尔佳·策普·拉鲁什

德国席勒研究所(德国, 耶拿)

智慧经济与世界经济秩序的未来

摘要:只有在政治经济秩序符合宇宙客观规律的条件下全面危机才可能被避免。宇宙结构由低级向高级发展,创造性智慧是其最高级表现形式。世界发展到了必须实行新制度的节点。当今制度已穷途末路,其历史可以概括为持续了600年的寡头模式与国家模式的冲突。林登·拉罗奇51年前就预言到了这种情况。需要以基本原则为基础建立新的安全和发展格局,威斯特伐利亚和约可以作为参照。包含智慧经济的理想新范式的构建,可以消除今天的地缘政治分歧。宇宙科学和旅行是创新思维所必须的地球外条件。美育是完善素质和培育创造性的必要方法。

关键词:热核战争、客观宇宙、地理力量、主权国家、无增长限制、威斯特伐利亚和平、智慧经济、对立统一、地球外条件、美育。

引文注释:黑尔佳·策普·拉鲁什(2022). 智慧经济与世界经济秩序的未来//智慧经济与智慧社会。维捷新兴工业发展研究所论文选. vol. 1, no. 4, pp. 49–62. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-4-49-62

Человечество однозначно достигло самой важной точки разветвления за всю свою историю. С одной стороны, впервые возникла реальная угроза того, что нынешняя геополитическая конфронтация НАТО и США против России и Китая может привести в краткосрочной перспективе к глобальной термоядерной войне, с последующей ядерной зимой продолжительностью около десяти лет, и, как следствие, к уничтожению человека и большинства других видов [Robock, et al., 2007]. Но в то же время с большей интенсивностью, чем когда-либо прежде, происходит становление совершенно нового и иного мирового экономического порядка, несущего в себе обещания обнадеживающего будущего для человечества. В этот период внезапных изменений в политической геометрии и неопределенных

исходов различных конфликтов, какими могут быть ориентиры для оценок и определения задач, пути выхода из нынешней экзистенциальной дилеммы?

Представляется очевидным, что эти рекомендации должны быть соотнесены с реальностью. Однако, поскольку восприятие того, что такое «реальность», подвержено какофонии мнений, окрашенных аксиоматическими основами различных личностей, важно прийти к более неоспоримому определению термина. Такой точкой отсчета разумно было бы считать нашу реальную физическую Вселенную, действительность которой, несомненно, превосходит любую «реальность», воспринимаемую на планете Земля.

Если изучить многомиллионную историю нашей физической Вселенной и эволюцию жизни как ее части, то можно заметить направленную на рост закономерность, движущую развитие от простейших форм ко все более сложным структурам, высшим выражением которых является человеческое творческое мышление: «В биосфере существует великая геологическая сила, может быть, даже космического характера, планетарная природа которой не принимается во внимание в нашей концепции космоса, то есть в таковой, основанной на науке. Эта сила не возникает как новое особое проявление или форма энергии и не является простым воплощением известных энергий. Тем не менее действие этой силы оказывает глубокое и мощное воздействие на ход энергетических процессов на Земле и, следовательно, несомненно, должно отражаться, хотя и менее интенсивно за пределами земной коры, на существовании самой планеты. Эта сила – интеллект человека, направленный и организованный посредством воли человека в его социальном проявлении» [Jones, 2012]. Позднее В.И. Вернадский назовет эту фазу развития физической Вселенной «ноосферой».

Очевидно, что «интеллект человека», его творческий разум, являются частью физической Вселенной, как и человеческая история. Но как соотносится этот объективный процесс, который Карл Маркс и Фридрих Энгельс называли *историческим и диалектическим материализмом*, и роль субъективного, волевого вмешательства индивида? Являются ли отрезки истории, следующие своей внутренней необходимости, ведущей к заключению, врожденной законностью, связанной с аксиоматическими предположениями этого отрезка? Или спросим по-другому: творческий разум лишь открывает то, что является логичным следующим шагом, или же человеческое творчество способно изменить эту законность на что-то совершенно иное?

Профессор Бодрунов в своей статье «Что такое ноономика?» в книге «Антология ноономики: четвертая технологическая революция и ее экономические, социальные и гуманитарные последствия» говорит о том, что мы как цивилизация достигаем «точки выбора», когда либо угроза существованию этой цивилизации становится необратимой, либо мы переходим на качественно новый этап своего развития [Bodrunov, 2022a]. В связи с этим он поднимает фундаментальный вопрос: являемся ли мы свидетелями исчерпания всей предыдущей парадигмы развития человеческой цивилизации? На этот вопрос можно ответить однозначно «да», с одной лишь оговоркой, что речь идет о конкретной форме олигархической модели неолиберального финансового капитала, который исчерпал все свои возможности, кроме как вступить в войну и вызвать собственное самоуничтожение в качестве сопутствующего ущерба.

Ассоциация по контролю над вооружениями со ссылкой на высокопоставленных американских чиновников сообщает: «Байден решил не выполнять обещание, данное им в 2020 году, о том, что единственной целью ядерного оружия является сдерживание ядерно-

го нападения на США или их союзников» [Kimball, 2022]. Вместо этого он утвердил версию политики администрации Обамы, которая оставляет открытой возможность применения ядерного оружия не только в ответ на ядерное нападение, но и в случае неядерных угроз.

В ответ на это изменение президент России В.В. Путин заявил на пресс-конференции¹ в Бишкеке (Кыргызстан), что России придется также пересмотреть свою ядерную доктрину, до сих пор предусматривавшую применение ядерного оружия только в случае угрозы существованию российского государства, и ответить на доктрину упреждающего удара США, приняв равнозначную политику. Огромный потенциал, заключающийся в том, что даже неправильное прочтение или ошибка могут спровоцировать запуск, означает, что мы находимся в одном шаге от термоядерной катастрофы.

Парадигма развития человеческой цивилизации, достигающая своей точки исчерпания, – это та двойственная система, которая существовала последние 600 лет [LaRouche, 2001], конфликт между олигархической моделью Венеции XV в., ставшей центром, в который переместились продолжающиеся традиции империй от Вавилонской до Персидской, Римской и Византийской, и формирующимся суверенным национальным государством, которое впервые возникло в полной мере с правлением Людовика XI во Франции. Фактическое возникновение суверенного национального государства стало результатом долгой борьбы за освобождение от наднациональных структур империй и папства и потребовало много шагов, которые должны были быть концептуально продуманы, чтобы в конце концов прийти к форме правления, которая не служила только интересам соответствующих олигархических элит. В то время как более ранние правительства, такие как Генрих II Плантагенет (1154–89) в Англии, Людовик IX (1226–70) во Франции, Фридрих II Гогенштауфен (1194–1250) на Сицилии, Фердинанд III и его преемник Альфонс Мудрый (1252–58), уже наблюдали определенный рост урбанизации населения, только форма представительной системы национального государства начала явно фокусироваться на общем благе народа, которое должно было быть реализовано с помощью научно-технического прогресса. Правительство по согласию управляемых и избранного представителя, имеющего взаимные правовые отношения как с управляемыми, так и с правительством, было первой формой правления, где человек мог участвовать в управлении.

Николай Кузанский в своем трактате “De concordantia catholica” (1433) пишет: «Поэтому, поскольку все по природе свободны, всякое управление – будь то письменный закон или живой закон в лице князя... может исходить только из согласия и договоренности подданных. Ибо если люди по природе равны в силе и одинаково свободны, то истинная, правильно упорядоченная власть одного общего правителя, равного им по силе, может быть установлена только путем избрания и согласия других, а закон также устанавливается по согласию» [Cusa, 1991, p. 25].

Венецианская и все последующие олигархии рассматривали эту концепцию системы, призванной защищать общее благо, как смертельную угрозу. В течение последующих 600 лет эти две системы находились в постоянной борьбе, то отдавая предпочтение форме правления, в большей степени ориентированной на общее благо, то переходя к более олигархическим формам. Теперь, когда либеральная западная система отказалась от прежнего акцента на государство всеобщего благосостояния в пользу безудержной максимизации

¹ Пресс-конференция президента РФ В.В. Путина в Бишкеке, Кыргызстан, <http://en.kremlin.ru/events/president/news/70061>

прибыли для привилегированных и отвергает подъем нового партнерства государств, преданных всеобщему благу, такое сосуществование больше невозможно.

Американский экономист Линдон Ларуш сделал пророческий прогноз в 1971 году [LaRouche, 1971], когда президент Никсон демонтировал Бреттон-Вудскую систему, выведя доллар из золотого стандарта и заменив фиксированные валютные курсы плавающими. Ученый предсказал, что продолжение монетаристской политики неизбежно приведет к новой депрессии, новому фашизму и опасности новой войны, если не установить совершенно иной экономический порядок. Он заострил внимание на потенциальных последствиях, порождаемых финансовыми институтами при продвижении в направлении полного дерегулирования рынков для устранения всех барьеров перед «экономикой казино». Ларуш четко представлял, как должен быть организован этот новый справедливый мировой экономический порядок и новая кредитная система, о которой он впервые сообщил в 1975 году, предложив заменить Международный валютный фонд Международным банком развития [LaRouche, 1975]. Он, как никто другой, осознавал последствия шагов в направлении чисто монетаристской политики в ущерб физической экономике.

Ларуш решительно опроверг как полное научное шарлатанство тезисы Римского клуба и мошенническую книгу Медоуза и Форрестера «Пределы роста»¹ в своей книге «Пределов роста нет» [LaRouche, 1983], указав на очевидный факт, упущенный авторами, что именно уровень технологии определяет, что такое ресурс. Ларуш также был самым ярким противником публикации долгосрочного стратегического плана Нью-Йоркского совета по международным отношениям, серии «Проект 1980-х» [“Controlled Disintegration” ... , 1979], написанного рядом членов Трехсторонней комиссии, которые затем войдут в кабинет министров администрации Картера. Эти исследования, полностью опубликованные издательством “McGraw-Hill”, представляли собой тщательно проработанное предложение по «контролируемой дезинтеграции экономики», разработанное специально для того, чтобы предотвратить появление «еще одной Японии» в развивающемся секторе. Эта мальтузианская политика с тех пор является основополагающим ядром политики США. Политика высоких процентных ставок Пола Волкера и массовый аутсорсинг производства в страны, производящие дешевую рабочую силу, были дополнительными элементами той же политики, направленной на то, чтобы отвести ориентацию политики от физической экономики в пользу монетаристской максимизации прибыли. Шаг за шагом здравая основа реальной экономики была удалена и заменена принципами «деньги делают деньги», акционерной стоимости, первичного размещения акций, «производства точно в срок» и, в конечном итоге – далеко идущего дерегулирования финансовых рынков.

Когда все эти меры по разрушению производственной основы экономики привели к системному кризису 2008 года, вместо того чтобы устранить причины неудачи, центральные банки решили усилить «экономикку казино» с помощью количественного смягчения (QE) нулевых и даже отрицательных процентных ставок, что привело к гиперинфляции финансовых агрегатов, которая вызвала резкий рост цен на потребительские товары и товары производителей, делая их недоступными для все более широких слоев населения в так называемых развитых странах и недостижимыми для развивающегося сектора. Сейчас дилем-

¹ Книга «Пределы роста» была опубликована на многих языках и была призвана создать так называемое экологическое движение во всем мире (см., например: [Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рэндерс Й., Берендс III В.В., 1991]).

ма заключается в том, что продолжение QE грозит обернуться гиперинфляцией, как в Веймарской Германии в 1923 году, за исключением того, что это произойдет не в одной стране, а во всем трансатлантическом мире и во всех странах, которые не защитились от этой политики. Когда центральные банки пытаются противостоять этой тенденции с помощью количественного ужесточения (QT), возникает опасность массовых банкротств предприятий с чрезмерной задолженностью и бегства капитала из стран с развивающейся экономикой, что вызывает цепную реакцию. Между этой Сциллой – QE и Харибдой – QT нет решения, чтобы разрешить дилемму внутри системы. Основная идея неолиберальной догмы о том, что власть над созданием кредитов должна находиться под контролем частных интересов (отсюда «независимость» центральных банков) для того, чтобы гарантировать безудержную максимизацию прибыли спекулятивных интересов, – это смертельный вирус, системный недостаток, из-за которого система исчерпала все возможности внутри себя. Именно признание несостоятельности этой системы, помимо других политических факторов, значительно усилило динамику создания альтернативной системы.

Вариантов, как исправить ситуацию, не так много. Перед лицом очевидной опасности масштабной деиндустриализации Европы и глубокого кризиса в США, для которых пятый год подряд сокращение продолжительности жизни является лишь симптомом, очевидным решением, отвечающим фундаментальным интересам как европейских стран, так и США, было бы намерение отказаться от геополитической конфронтации против России и Китая и принять решение о сотрудничестве с зарождающейся экономической системой БРИКС-плюс, ШОС, ЕАЭС и Глобального Юга в целом. При любых обстоятельствах это потребует упорядоченной реорганизации финансовой системы на основе банкротства в традициях банковского разделения Рузвельта Glass-Steagall (закон Гласса – Стигалла) и возвращения к Американской системе в традициях Александра Гамильтона. Она была возрождена Рузвельтом в рамках Нового курса и послевоенного восстановления в Германии с помощью Кредитного совета по реконструкции (Kreditanstalt für Wiederaufbau, KfW), который был создан на Корпорации финансирования реконструкции Рузвельта. «Новый курс» превратил экономику США из экономики Великой депрессии в самую сильную экономику в мире, а политика KfW помогла создать «немецкое экономическое чудо», превратив страну из поля развалин в то, что в итоге стало четвертой по величине экономикой в мире. Для реального восстановления экономики как Европы, так и США потребуется возвращение к экономической парадигме, существовавшей до того рокового решения президента Никсона о прекращении существования Бреттон-Вудской системы, которое Линдон Ларуш прозорливо определил пятьдесят один год назад как фактор нынешнего кризиса. Если Запад не сможет мобилизовать себя и признать, что такое изменение в политике будет в его интересах, то он рискует оказаться на обочине истории. Однако не следует ожидать, что Запад распадется так же мирно, как распался Советский Союз. Напротив, именно ускорение кризиса финансовой системы усиливает военную опасность. И потому, что подъем Китая и Азии в целом рассматривается тем больше как «системный вызов», чем больше терпит крах неолиберальная система, и потому, что прибыли от оборонной промышленности для военно-промышленного комплекса (ВПК) – даже если эти прибыли идут за счет физической экономики в целом, – и там, где методы социального контроля, вытекающие из условий войны, представляются неолиберальному истеблишменту желательными. Чем решительнее эта сторона настаивает на сохранении однополярной модели мира, даже когда эта

модель уже заменена, тем больше ускоряется новая гонка вооружений, «для которой может быть только одна финишная черта – тотальная ядерная война» [Scott Ritter ... , 2022].

Поэтому вопрос заключается в следующем: можно ли организовать международное сообщество вокруг реалистичного великого видения новой парадигмы, чтобы вовремя поставить на повестку дня выход из нынешней геополитической конфронтации, прежде чем эта «финишная прямая» будет достигнута?

После 150 лет религиозных войн в Европе, из которых 30-летняя война была лишь заключительной частью, воюющие стороны поняли, что ни одна из них не одержит победу, так как большинство просто погибнет, если борьба продолжится, в связи с чем заключили мирный договор, или Вестфальский мир от 1648 года.

Столкнувшись с перспективой глобальной ядерной войны, которую никто не переживет, надеемся, что сегодня страны смогут договориться о том, как закончить конфликт в этой традиции. Вот почему необходима новая архитектура международной безопасности и развития, которая будет опираться на один из важнейших принципов, выработанных в результате четырехлетних переговоров по заключению Вестфальского мира. Этот принцип заключается в том, что не может быть мира, если не принимать во внимание «интересы другого», что и привело к концепции «неделимой безопасности». Второй принцип преследует следующее: ради мира все преступления, совершенные во время войны одной или другой стороной, должны быть прощены. Третий принцип заключался в подчеркивании роли государства в восстановлении после войны, что стало концепцией, которая привела к эволюции камерализма.

Вестфальский мир не только положил начало международному праву, которого до этого не существовало, но и привел к выработке принципов, заложенных в Уставе ООН. В то время как Версальский договор, не придерживавшийся принципа уважения интересов каждой державы-участницы, стал лишь ступенькой для следующей войны – Второй мировой. Поэтому вопрос создания концепции нового переговорного процесса, подобного тому, который привел к Вестфальскому миру, нуждается в срочном обсуждении с целью выработки новой архитектуры международной безопасности и развития, которая действительно сможет учесть интересы безопасности каждой страны на планете, что категорически предполагает включение России и Китая. Очень важная инициатива в этом отношении исходила от Ватикана и Папы Франциска [Zengarini, 2022], предложившего вернуться к переговорам как методу разрешения конфликтов в традициях Хельсинкских соглашений и предложившего площадку Ватикана для мирных переговоров по украинскому кризису без предварительных условий. Хотя Хельсинкский процесс подразумевает возвращение к парадигме разрядки, изменения в подходе и 10 пунктах «Декларации о принципах, регулирующих отношения между государствами-участниками»¹, учитывая эпохальный характер происходящих сейчас перемен, необходимы некоторые более фундаментальные принципы.

Из-за последних событий и поведения ведущих лиц², доверие к честности политики находится на нулевой отметке. Кроме того, многие слова, такие как «права человека» или «свобода выражения», использованы с неверным толкованием и звучат поверхностно. Не-

¹ Helsinki Final Act (1975). URL: <https://www.osce.org/helsinki-final-act>.

² “Hatten Sie gedacht, ich komme mit Pferdeschwanz?” (2022): Angela Merkel über ihren neuen Lebensabschnitt, mögliche Fehler ihrer Russlandpolitik, ihre Rolle in der Flüchtlingskrise und die Frage, ob mit deutschen Kanzlern ungnädig umgegangen wird / Interview: Tina Hildebrandt und Giovanni di Lorenzo. URL: <https://www.zeit.de/2022/51/angela-merkel-russland-fluechtlingskrise-bundeskanzler/komplettansicht>.

обходимо нечто гораздо более фундаментальное, чтобы исправить этот нарушенный мировой порядок и восстановить отношения доверия и сотрудничества между странами. Если в начале группа стран (которых, надеюсь, станет больше по мере развития процесса) начнет процесс обсуждения того, как международное сообщество может организовать новую международную архитектуру безопасности и развития, им придется искать фундаментальные принципы, на которых она должна быть основана, если человечество хочет выжить. Общая основа, которую необходимо установить, не должна быть просто некоей политической или экономической программой, которая может быть подвержена меняющимся политическим тенденциям или конкретным интересам. Вместо этого необходимы универсальные принципы, которые относятся к реальной природе человечества и его роли в физической Вселенной. Следующие предлагаемые принципы должны стать отправной точкой для дискуссии между людьми, стремящимися к истине:

Первый. Новая международная архитектура безопасности и развития (ISDA) должна представлять собой партнерство совершенно суверенных национальных государств, основанное на Пяти принципах мирного сосуществования и Уставе ООН.

Второй. Абсолютным приоритетом должно быть снижение уровня бедности в каждом государстве на планете, что легко возможно, если существующие технологии используются на общее благополучие.

Третий. Продолжительность жизни всех живущих людей должна быть увеличена до максимально возможного уровня путем создания современных систем здравоохранения в каждой стране планеты. Это также единственный способ преодоления или предотвращения нынешних и будущих потенциальных пандемий.

Четвертый. Поскольку человечество – единственный творческий вид, известный до сих пор во Вселенной, и учитывая тот факт, что человеческое творчество является единственным источником богатства через потенциально безграничное открытие новых универсальных принципов, одной из главных целей ISDA должно быть обеспечение доступа к всеобщему образованию для каждого живущего ребенка и взрослого человека. Истинная природа человека заключается в том, чтобы стать прекрасной душой, как об этом рассуждает Фридрих Шиллер, и единственный человек, который может выполнить это условие, – гений.

Пятый. Международная финансовая система должна быть реорганизована таким образом, чтобы она могла предоставлять производительные кредиты для достижения этих целей. Точкой отсчета может служить первоначальная Бреттон-Вудская система, как ее задумывал Рузвельт (но она так и не была реализована из-за его безвременной смерти), и Четыре закона, предложенные Линдоном Ларушем. Главной целью такой новой кредитной системы должно быть резкое повышение уровня жизни, особенно стран Глобального Юга и бедных стран Глобального Севера.

Шестой. Новый экономический порядок должен быть направлен на создание условий для современной промышленности и сельского хозяйства, начиная с инфраструктурного развития всех континентов, которые в конечном итоге будут соединены туннелями и мостами, чтобы стать Всемирным сухопутным мостом.

Седьмой. Новая архитектура глобальной безопасности должна устранить концепцию геополитики, покончив с разделением мира на блоки. Необходимо учитывать интересы безопасности каждого суверенного государства. Ядерное оружие и другие виды оружия массового уничтожения должны быть немедленно запрещены. В рамках международно-

го сотрудничества должны быть разработаны средства для того, чтобы сделать ядерное оружие технологически устаревшим, как это изначально предполагалось как SDI (Strategic Defense Initiative), выдвинутая Ларушем и сделанная в качестве предложения Советскому Союзу президентом Рейганом.

Восьмой. В прежние времена из-за больших расстояний и времени, необходимого для путешествий, одна цивилизация в одном конце света могла пойти ко дну, а остальной мир узнавал об этом лишь спустя годы. Сейчас впервые из-за ядерного оружия, пандемий, интернета и других глобальных эффектов человечество «сидит в одной лодке». Поэтому решение экзистенциальной угрозы человечеству не может быть найдено с помощью вторичных или частичных договоренностей, но решение должно быть найдено на уровне того высшего Единого, которое более могущественно, чем Многие. Это требует мышления на уровне концепта «*coincidentia oppositorum*», выработанного немецким философом Николаем Кузанским.

Девятый. Для того чтобы преодолеть конфликты, возникающие из-за разногласий во мнениях, с помощью которых империи поддерживали контроль над подчиненными, экономический, социальный и политический порядок должен быть приведен в соответствие с законностью физической Вселенной. В европейской философии это обсуждалось как бытийный характер естественного закона, в индийской философии – как космология, и в других культурах можно найти соответствующие понятия. Современные науки, такие как космонавтика, биофизика или наука о термоядерном синтезе, будут постоянно расширять знания человечества об этой закономерности. Подобное единство можно найти в великих произведениях классического искусства в разных культурах.

Десятый. Основное предположение новой парадигмы заключается в том, что человек в основе своей добр и способен бесконечно совершенствовать творчество своего разума и красоту своей души, являясь самой развитой геологической силой во Вселенной, что доказывает, что законность разума и законность физической Вселенной находятся в соответствии и согласованности, и что все зло является результатом недостаточного развития, и поэтому может быть преодолено.

Чего не хватает на данный момент в международных дебатах, так это общепризнанного видения прекрасного будущего. Президент Китая Си Цзиньпин определил такую цель для китайской нации к столетию основания КНР, что Китай станет «великой, современной, социалистической страной с китайской спецификой, процветающей, сильной, демократической, культурно развитой, гармоничной и прекрасной»¹. Но и жители других стран этого мира должны жить лучше, здоровее и счастливее.

Но при нынешнем идеологическом разделении мира это послание не будет воспринято международной общественностью без предубеждения, к тому же народы мира отчаянно нуждаются в такой обнадеживающей перспективе. Многие из так называемых «обычных» мужчин и женщин в странах Запада почти парализованы страхом перед ядерной войной, независимо от того, принимают они нарратив СМИ или нет. Не имея никаких видимых способов вызвать изменения, они либо компенсируют их психологическим смещением, либо становятся глубоко пессимистичными в отношении будущего, что исторически всегда было питательной средой для правых взглядов. С другой стороны, миллиарды людей в странах Глобального Юга, которые испытывают нехватку продовольствия, не имеют до-

¹ Xi Jinping's report at 19th CPC National Congress, 2017.

ступа к чистой воде и лишены возможности жить творческой жизнью, страдают так, как не должен страдать ни один человек.

Обсуждение видения прекрасного будущего всего человечества, исходящее от растущего числа стран, таких как, например, формата «БРИКС-плюс» и других организаций, приверженцев принципов взаимоотношений в «духе Бандунга» и принципа неприсоединения, может стать политической силой, способной изменить ход игры.

Именно здесь переход к ноономике может поднять уровень сознания мировой ответственности. Вместо подавленности тяготами повседневной жизни, открывается перспектива изменить роль человека в производстве материальной основы совершенно с другой стороны: искусственный интеллект и роботы заменяют традиционную человеческую рабочую силу; использование технетических существ создаст основу для высвобождения потенциала для обучения на протяжении всей жизни и творческого самосовершенствования. Это означает, что великое видение гуманистов конца XVIII века, которые надеялись, что на горизонте маячит Эра Разума, будет в осязаемой близости. С ноономикой впервые появится материальная основа для осознания человеком своей истинной природы.

Тем не менее чем больше увеличивается индивидуальная свобода благодаря ноономике, тем больше роль государства, а не частных интересов заключается в оптимизации рамок для преобразования сознания населения в соответствии с принципами ноономики. Есть две области, где именно государство должно определять курс, позволяющий доказать ошибочность культурно-пессимистического мировоззрения Ханны Арендт, представленного десятью принципами образа человека, приводимыми профессором Бодруновым в работе «Научно-технический прогресс и трансформация общества: ноономика и ноообщество (часть 2)», например: «свободное время “animal laborans” никогда не тратится ни на что, кроме потребления»; «в конечном итоге ни один объект в мире не будет защищен от потребления и уничтожения через потребление» [Bodrunov, 2022b, с. 16].

Один из самых важных примеров того, как идентичность человека может измениться к лучшему, дают космические наука и путешествия, расширение инфраструктуры в первый ближний космос как предпосылка для будущих межзвездных космических путешествий в качестве следующего уровня эволюции человеческого вида.

Как показало международное сотрудничество на МКС и в ходе работы сначала на космическом телескопе «Хаббл», а теперь телескопе «Джеймс Уэбб», акцент на человечестве как на космическом виде полностью меняет самоощущение всех астронавтов, ученых и инженеров. Меняется представление о том, что мы – малоумные земляне, на идею о том, что мы делаем первые детские шаги во Вселенную, которая насчитывает не менее двух триллионов галактик. Этот «внеземной императив», который движет эволюцией за ее планетарные пределы и который встроен в законы физической Вселенной, позволяет каждому ребенку, ученику, студенту и взрослому напрямую получить доступ к связке между законами их собственного творческого мышления – производством идей – законностью Вселенной. Если бы нематериальные идеи не были эффективны в физической Вселенной, мы бы не находились наверху. Это самый прямой способ продемонстрировать суть ноономики, слитность «ноос» и «номос». Поэтому целью ноономики является приведение политического, социального и экономического порядка в соответствие с реальной законностью физической Вселенной.

Выдающийся немецко-американский космический пионер и ракетостроитель Краффт Эрике уже в 1957 году в книге «Антропология астронавтики» писал об уникальном значе-

нии космических исследований и путешествий для чувства идентичности человеческого вида:

«Концепция космических путешествий несет в себе огромное влияние, поскольку бросает вызов человеку практически на всех фронтах его физического и духовного существования. Идея путешествия к другим небесным телам в высшей степени отражает независимость и ловкость человеческого ума. Она придает высшее достоинство техническим и научным усилиям человека. Прежде всего, она затрагивает философию самого его существования. В результате концепция космических путешествий игнорирует национальные границы, отказывается признавать различия исторического или этнологического происхождения и проникает в волокна одного социологического или политического вероисповедания так же быстро, как и в волокна другого. Как техническая концепция, астронавтика является всеобъемлющей и более революционной, чем все, что было придумано до сих пор, включая даже атомную технологию. Как научная концепция, она должна стимулировать и омолаживать практически все области, от астрономии до зоологии. Ее социологические и политические последствия таковы, что будущие поколения вполне могут назвать “осторожными” даже самые смелые прогнозы нашего времени.

В связи с этим космические путешествия обладают, пожалуй, наибольшей общей привлекательностью для нашего сложного и разделенного мира. Кажется, что они обещают меньше немедленной материальной выгоды, чем атомная технология. Тем не менее, или, возможно, поэтому, их духовная привлекательность чрезвычайно сильна, символизируя, что человек, в конце концов, еще не утратил способность разрубить гордиев узел, разрушить старые представления, тормозящие его развитие, и преодолеть, казалось бы, непобедимые физические препятствия. Если это можно сделать здесь, то в конечном итоге это можно сделать и в других сегментах нашей сегодняшней жизни, где человек, кажется, безнадежно и навсегда зашел в тупик. Чувство энтузиазма и искреннего интереса, кажется, преобладает среди всех, кто имеет дело с космическими полетами и астронавтикой: школьники узнают об этом, конгрессмены выделяют на это деньги, политические лидеры Востока и Запада восхваляют вклад своих стран в этот прогресс, и, наконец, ученые и инженеры прокладывают тропу к его окончательному завершению» [Ehrlicke, 2017].

Как красноречиво показывает Краффт Эрикке, именно опыт пребывания в пространстве квази-автоматически поддерживает ментальную установку «думать сверху», думать в терминах предложенных выше принципов восемь и девять, думать в терминах высшего Единого как ориентированного на решение способа мышления, и думать в согласии с законами физической Вселенной. Эрикке называет это «внеземным императивом».

Он трактовал «свободу мышления» как не быть вынужденным думать в терминах, сводящихся к «землянам», а также мыслить в рамках названных им «Трех фундаментальных законов астронавтики» [Ehrlicke, 2017]:

«Первый закон. Никто и ничто в рамках естественных законов этой Вселенной не накладывает на человека никаких ограничений, кроме самого человека.

Второй закон. Не только Земля, но и вся Солнечная система, и вся Вселенная, до которой он может дотянуться в соответствии с законами природы, являются законным полем деятельности человека.

Третий закон. Расширяясь по Вселенной, человек исполняет свое предназначение как элемент жизни, наделенный силой разума и мудростью нравственного закона внутри себя».

Для Эрике целью была даже не деревня на Луне, которую он подробно описал еще в 50-х годах прошлого столетия, и даже не город на Марсе; скорее, он был озабочен дальним межзвездным исследованием Вселенной. В своей рукописи он рассматривает релятивистские межзвездные полеты на основе специальной и общей теории относительности Эйнштейна. Недавно было найдено доказательство того, что предположения Эйнштейна о гравитационных волнах верны. Это означает, что мы живем в релятивистской Вселенной. Поэтому, когда мы включаемся в процесс, ведущий к возможности межзвездных космических путешествий, мы обязаны мыслить в терминах реальной физической Вселенной, что было заявлено в самом начале как необходимое условие для преодоления человечеством нынешнего кризиса.

Как утверждает профессор Бодрунов в своей статье «Ноономика как материальная основа перспективной гуманитарной модели общественного порядка»: «Новые технологии не только открывают новые возможности, но и порождают значительные потенциальные риски и угрозы» [Bodrunov, 2021]. Но никогда технология не бывает хорошей или плохой, всегда есть человек, который отвечает за использование этой технологии, чьи черты характера решают для какой цели она используется. Поскольку мы исходим из убеждения, изложенного в принципе 10, что человек добр по своей природе и что все зло происходит от недостатка развития, то вопрос заключается в том, каков наилучший научный путь, чтобы способствовать этому развитию в направлении добра.

Естественно, есть религия, которая призывает человека развивать все свои таланты и быть хорошим. Иоганн Кеплер обратился к этой теме, указав на свой опыт: чем больше человек изучает законы Вселенной, тем больше он убеждается в том, что Творцом должна быть ничем не ограниченная доброта. Похожую мысль выражает «Ода к радости» Шиллера, сочиненная к Девятой симфонии Бетховена: “Brüder , über’m Sternenzelt, muss ein lieber Vater wohnen” (Братья, над звездным пологом должен быть любящий отец).

Но помимо религии, научным методом совершенствования характера человека является метод эстетического воспитания, как его наиболее ярко развивали Конфуций, Готхольд Эфраим Лессинг, Фридрих Шиллер и Цай Юаньпэй. Очень важная часть учения Конфуция была посвящена облагораживанию ученика посредством определенных искусств, особенно музыки и поэзии. Лессинг разработал целую теорию о педагогическом эффекте классического театра. Но именно Фридрих Шиллер, чьи «Эстетические письма», которые он написал после того, как надежды Французской революции были утоплены в крови якобинским террором, возвел эстетическое воспитание на уровень научного принципа.

В этих 27 письмах и других эстетических трактатах он представил метод, как эмоции можно воспитать до уровня разума, чтобы можно было слепо следовать им, поскольку они никогда не посоветуют действия, которые разум не сделает так же хорошо. По мнению Шиллера, именно погружение в красоту классических произведений, будь то музыка, поэзия, живопись или архитектура, примиряет разум и эмоции и возвышает их. Шиллер крайне критически относился к Иммануэлю Канту, чье представление о произвольности искусства расстраивало его не меньше, чем подход Канта к жесткому подавлению эмоций с помощью его Категорического императива, чтобы быть нравственным. Именно Цай Юаньпэй [Luo, 2021], которого Сунь Ятсен призвал стать первым министром образования Новой Китайской Республики в 1911 году, а затем президентом Пекинского университета, внес особый вклад в внедрение концепции эстетического воспитания Шиллера в Китае, где ее сегодня

бережно хранит президент Си Цзиньпин для воспитания молодежи. Именно Линдон Ларуш продемонстрировал во многих трактатах, что творческие способности ума, которые производят качественно новые научные открытия, являются теми же самыми, которые являются источником классических композиций в искусстве.

Эстетическое воспитание через великое классическое искусство является у Шиллера самым передовым и научным методом преобразования «хочу» в «ноо-хочу». Оно облагораживает каждого человека, который от рождения имеет «ноо-потенциал», чтобы стать «прекрасной душой», человеком, для которого, по Шиллеру, свобода и необходимость, страсть и долг едины, и единственным человеком, к которому он применим в полной мере, является гений. Поэтому цель состоит в том, чтобы каждый человек в ноономике не только имел потенциал, но и стал гением, причем каждый раз разным, потому что в сфере творчества степени свободы бесконечны. Так что с ноономикой, внеземным императивом и эстетическим воспитанием мы на пути к тому, чтобы человеческие существа оценили «сладость истины», как называет ее Кусанкси, и преодолели состояние того несчастного человека, который попал в пещеру чувственного восприятия Платона или пессимистических взглядов Ханны Арендт.

Так что будущее человечества светло, если мы будем стремиться все лучше и лучше понимать научные принципы нашей Вселенной и действовать, чтобы привести политический и экономический порядок в соответствие с ними.

Список источников / References

- Bodrunov S. (2021). Noonomy as the Material Basis for a Prospective Humanitarian Model of Public Order. *Sustainability*. Vol. 13. No. 3. 20 p. doi.org/10.3390/su13031454. URL: <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/3/1454>.
- Bodrunov S., Glazyev S., Galbraith J., etc. (2022a). *Anthology of Noonomy: Fourth Technological Revolution and Its Economic, Social and Humanitarian Consequences* / edited by Sergey Bodrunov. Holland, Brill. 225 p.
- Bodrunov S. D. (2022b). Scientific and Technological Progress and Transformation of Society: Noonomy and Noosociety. *Part 2. Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte INID*. Vol. 1. No. 2. Pp. 09–26. DOI: 10.37930/2782-6465-2022-1-2-09-26.
- Meadows D.H., Meadows D.L., Randers J., Behrens III V.V. (1991). *Limits of growth: Report on the project of the Club of Rome "The difficult situation of humanity"*. 2nd ed. Moscow: Publishing House of the Moscow University. 13 p. (In Russ.).
- Cusa N. (1991). *The Catholic Concordance*. Ed. and transl. by Paul E. Sigmund. Cambridge: Cambridge University Press. XLVII, 326 p. URL: [urn:lcp:catholicconcorda0000nich:lcpdf:c45409c2-5868-4cf9-a7a8-0a8ec3a761a6](https://nbn-resolving.org/urn:lcp:catholicconcorda0000nich:lcpdf:c45409c2-5868-4cf9-a7a8-0a8ec3a761a6).
- Ehricke K.A. (2017). The Anthropology of Astronautics (in English). *EIR*. Vol. 44, No. 12. Pp. 3-4. URL: https://larouchepub.com/eiw/public/2017/eirv44n12-20170324/03-07_4412.pdf.
- Jones W. (2012). V.I. Vernadsky. A Philosophy for the Space Age. *History of Rocketry and Astronautics. Proceedings of the Forty-Sixth History Symposium of the International Academy of Astronautics, Naples, Italy, 2012* / ed. N. Reinke. Pp. 27-44 URL: https://epizodyspace.ru/bibl/inosttr-yazyki/iaa/2015/Jones_V_I_Vernadsky_A_Philosophy_for_the_Space_Age.pdf.
- LaRouche L. (1971). *Nixon Pulls the Plug*. URL: https://larouchepub.com/eiw/public/2008/eirv35n13-20080328/eirv35n13-20080328_006-larouches_1971_forecast-lar.pdf.

- LaRouche L. (1975). *How the International Development Bank Will Work*. 17 p. URL: https://larouchepub.com/eiw/public/2022/eirv49n20-20220520/eirv49n20-20220520_026-how_the_international_developmen-lar.pdf.
- LaRouche L. (1983). *There Are No Limits To Growth*. New York: New Benjamin Franklin House Publ. 225 p.
- LaRouche H.Z. (2001). *A Contribution for Nicolaus of Cusa's 600th Birthday: A Dialogue of Cultures*. URL: https://larouchepub.com/eiw/public/2001/eirv28n26-20010706/eirv28n26-20010706_032-honoring_nicolaus_of_cusa_a_dial-hzl.pdf.
- Luo N. (2021). Cai Yuanpei's Vision of Aesthetic Education and His Legacy in Modern China. *Nordic Journal of Comparative and International Education (NJCIE)*, No. 5(2), Pp. 51–64. <https://doi.org/10.7577/njcie>.
- Kimball D.G. (2022). *Biden Policy Allows First Use of Nuclear Weapons*. URL: <https://www.armscontrol.org/act/2022-04/news/biden-policy-allows-first-use-nuclear-weapons>.
- Robock A., Oman L., Stenchikov G.L., Toon O.B., Bardeen C., Turbo R. (2007). Climatic consequences of regional nuclear conflicts. *Atmospheric Chemistry and Physics Discussions*. Vol. 7, Issue 8. Pp. 2003–2012. URL: <https://doi.org/10.5194/acp-7-2003-2007>, 2007.
- Scott Ritter: A Lexicon for Disaster* (2022). URL: <https://consortiumnews.com/2022/12/19/scott-ritter-a-lexicon-for-disaster/>.
- Xi Jinping's report at 19th CPC National Congress* (2017). URL: https://www.xinhuanet.com/english/special/2017-11/03/c_136725942.htm.
- Zengarini L. (2022). *Cardinal Parolin: Europe must recover the "Spirit of Helsinki"*. URL: <https://www.vaticannews.va/en/vatican-city/news/2022-12/parolin-europe-must-recover-the-spirit-of-helsinki.html>.

Информация об авторе

Цепп-Ларуш Хельга

Основатель и Международный президент Института Шиллера (Йена, Германия)

E-mail: HZ.Zepp@Schiller-Institut.de

Information about the authors

Helga Zepp-LaRouche

Founder and International President of the Schiller Institute (Jena, Germany)

E-mail: HZ.Zepp@Schiller-Institut.de